Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Коммунистическая партия Советского Союза



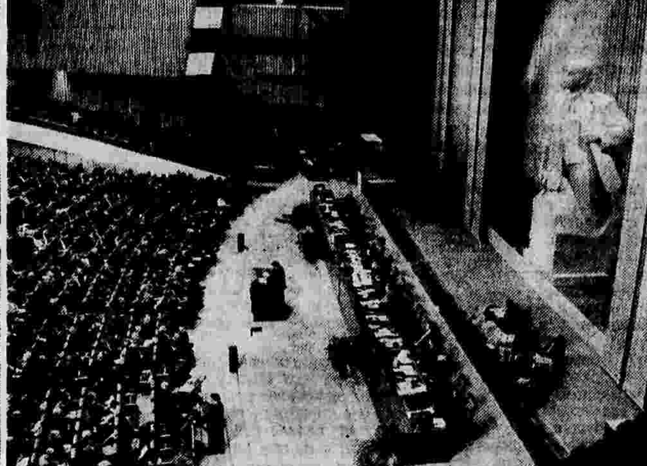
Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 351 (26069) • Воскресенье, 17 декабря 1989 года • Цена 5 коп.

Второй Съезд народных депутатов СССР







БЛИЦИНТЕРВЬЮ

А. П. Бирюкова: «Реформа работает на человека»

Вчера закончилось обсуждение правительственной программы по оздоровлению экономики. После окончания дебатов кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Бюро по социальному развитию А. П. Бирюкова ответила на вопросы парламентского корреспондента «Правды» Ю. Урсова.

— Александра Павловна, чего может ждать советский человек от реализации правительственной программы?

— Многого. Разумеется, при соответствующем своем трудовом вкладе. А конкретнее — правительство, предлагая Съезду свою программу и исходя из имеющихся в стране возможностей, ставит целью сделать жизнь человека если и не изобильной, то, по крайней мере, побогаче, посытнее, чем сейчас. Какими критериями мы руководствовались? В первую очередь принимали во внимание материальное положение конкретных групп населения, неотложную необходимость повысить жизненный уровень малообеспеченных слоев и тех, кто находится за чертой бедности, а также потребность в осуществлении дальнейших мер по усилению социальной защищенности советских людей. Далее мы руководствовались, я бы сказала, и политическими критериями. Имею в виду первоочередное решение тех социальных проблем, которые являются источником повышенной напряженности в обществе.

Уже в следующем году в магазины должно поступить промтоваров отечественного производства больше на 47,2 миллиарда рублей, чем в 1989 году. В том числе швейных машин — около 2 миллионов, телевизоров — более 11 миллионов, стиральных машин — около 10 миллионов, холодильников — 7 миллионов штук и многое другое. Безусловно, в системе мер по оздоровлению экономики решающим звеном являются меры для коренного улучшения ситуации на потребительском рынке. В 1990 году намечено увеличить розничный товарооборот на 41 миллиард рублей, доведя его до 435 миллиардов рублей; в 1991 году — на 102 миллиарда рублей к 1990 году и, наконец, в 1995 году — на 206—226 миллиардов рублей. Это позволит к концу первого этапа оздоровления экономики и денежного обращения — в 1992 году — преодолеть в основном несбалансированность текущих денежных доходов населения с товарным покрытием, а к концу второго этапа, в 1995 году, нормализовать рынок. Иными словами, предстоит обеспечить за шесть лет такой прирост товарооборота, которого мы достигали почти за двадцать лет.

— Что ж, программа в основном одобрена, теперь вам ее выполнять...

— Да, конечно, предстоит огромная работа. И не только нам, союзному Совмину. В свете новой региональной политики, наполнения конкретным содержанием суверенитета и хозяйственной самостоятельности союзных республик неизмеримо возрастает их роль в реализации мер по оздоровлению экономики, насыщению рынка товарами и услугами. Уже сегодня в ведении республик находится все производство продовольственных и более половины непродовольственных товаров народного потребления. Им переданы легкая промышленность, все строительные министерства и база строительной индустрии. С переходом на региональный хозрасчет республикам будут устанавливаться из центра лишь стабильные на пятилетку объемы поставок потребительских изделий на общесоюзные нужды и по межреспубликанскому обмену. Это, безусловно, значительно повысит самостоятельность и заинтересованность республик в наращивании производства товаров. А с другой стороны, точно так же усиливает и их ответственность за положение дел на потребительском рынке. Ведь только при ответственном подходе и центра, и республик реформа действительно начнет работать на человека.

Большие надежды

Вчера второй Съезд народных депутатов СССР продолжил работу. Перед началом заседания мы заглянули в Секретариат Съезда, встретились с его руководителем **Г. Крючковым.** Он познакомил нас с откликами избирателей, ежедневно, ежечасно приходящими сюда из всех точек страны.

Так, по состоянию на 16 декабря в адрес Съезда к 17.20 поступило 20.347 писем и телеграмм граждан и трудовых коллективов.

Советские люди с глубоким интересом следят за работой высшего органа государственной власти страны, возлагая на Съезд большие надежды в решении назревших социально-экономических проблем. Именно с этих позиций они взыскательно оценивают деятельность народных избранников. Откликаясь на дискуссии в Кремле, граждане призывают депутатов не уводить Съезд в сторону от главного направления, рационально использовать драгоценное время для делового обсуждения и принятия конкретных мер по снятию социально-экономической напряженности в обществе.

Поступают замечания, касающиеся процедуры ведения Съезда, выступлений некоторых депутатов. Подчеркивается, что работа второго Съезда не лишена недостатков, проявившихся и в ходе работы предыдущего Съезда. Отмечается, что амбициозность, излишняя эмоциональность части депутатов иной раз берут верх над государственной мудростью, защитой интересов всего народа. Процитируем наиболее характерные письма.

— Товарищи депутаты! С решениями Съезда мы связываем надежды на реальное улучшение жизни. Партийно-хозяйственный актив ПО «Азовмаш» считает, что сейчас, как никогда, нужны стабильность и консолидация сил, глубокое осознание каждым человеком значения перестройки для нашей жизни. **(По поручению актива — П. Нефедов, В. Бутырин, Г. Юдин, ПО «Азовмаш», г. Мариуполь).**

— Больно было смотреть на начало работы Съезда, когда обсуждалась повестка дня. Не превращайте наш парламент в дискуссионный клуб. Народ ждет от вас дела. **(Л. Сальников, г. Вологда).**

Поступают отклики на доклад правительства СССР по вопросу оздоровления экономики и перспективах хозяйственной реформы.

— Уверены, что депутаты наметят четкую, конкретную программу экономического и социального развития страны. Одобряем решения правительства СССР по улучшению пенсионного обеспечения. Наряду с этим обеспокоены, что резко упала производственная дисциплина,

Специальные корреспонденты «Правды» ведут репортаж из Кремля

растет число забастовок. Мы осуждаем депутатов, призывающих к политическим забастовкам. **(Ветераны войны и труда Скопинского района Рязанской области).**

— Складывается впечатление, что некоторые депутаты активно стремятся добиться для своих республик побольше экономических, политических и социальных благ, тянут «одеяло» на себя. Предприятия получили определенную самостоятельность, результат — хронический дефицит. Следующий шаг — экономическая самостоятельность республик. Не последует ли за этим эгоизм национальный? Союзные законы должны быть выше республиканских, чтобы иметь возможность влиять на экономические и политические процессы в интересах всех граждан страны. **(Ю. Назаров, г. Москва).**

— Уважаемые депутаты! Если вы — представители народа, то и рассматривайте на Съезде те вопросы, которые волнуют народ, прежде всего об улучшении жизни в стране, а не те, которые выдвигают отдельные депутаты. Считаем, что КПСС представляет интересы народа, и поэтому не пытайтесь вбить клин между ними. **(Нестеров, Барсуков, Чугуева, Нечаева—машинисты локомотивного депо, г. Душанбе).**

— Мы за то, чтобы крупные колхозы и совхозы стали донорами для развития арендных и семейных коллективов, агроцехов, личных хозяйств, так как сегодня важно усилить помощь селу за счет дополнительных ассигнований и материально-технических ресурсов. **(Президиум Архангельской областной учредительной конференции по образованию кооперативно - государственного союза).**

Второму Съезду народных депутатов СССР адресованы коллективные обращения граждан из разных регионов страны по вопросам, затрагивающим интересы больших групп или категорий населения. В частности: из г. Гомеля (20 тысяч подписей) — о принятии Съездом мер по реализации программы ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС; от членов экспедиции «Арал-88» — о критической экологической обстановке в Приаралье и необходимости принятия закона, гарантирующего сохранность Арала; из г. Вологды, Запорожской области, Краснодарского края — о неудовлетворительном материально-бытовом обеспечении младшего и среднего медицинского персонала, библиотечных работников...

Как видим, Съезд работает не в вакууме. Страна внимательно следит за тем, что делается на втором форуме народных избранников. Не только следит, но и пытается повлиять на его работу.

Анализируя почту Съезда, воочию еще раз убеждаешься в том, что «люди все видят». Характерная ее особенность — неудовлетворенность положением, сложившимся в экономике, социальной сфере и прежде всего с обеспечением жильем, продовольственными и промышленными товарами. Выражается серьезная озабоченность обострением межнациональных отношений, состоянием охраны окружающей среды, ростом преступности. У многих вызывает огорчение, что радикальная экономическая реформа длительное время не приводит к качественным изменениям. Отмечается, что наличие старых и новых структур ведет к опасности возврата к неэффективным методам хозяйствования. По-прежнему царит диктат администрации, министерств и ведомств, ограничивающий самостоятельность предприятий и организаций, трудовых коллективов.

Пакет этих проблем и представлен был Н. И. Рыжковым в докладе правительства «О мерах по оздоровлению экономики, этапах экономической реформы и принципиальных подходах к разработке тринадцатого пятилетнего плана». За четыре дня обсуждения с мыслями и предложениями, вызванными докладом, выступило более 160 депутатов, а записалось в прения более 370.

О результативности можно будет говорить тогда, когда Съезд утвердит правительственную программу и она представлена будет стране для исполнения.

Вчера в ходе обсуждения доклада Н. И. Рыжкова выступили народные депутаты — председатель Краснодарского крайисполкома **Н. Кондратенко,** председатель колхоза с Витебщины **Н. Лемешева,** первый секретарь ленинградских обкома и горкома партии **Б. Гидаспов,** ученый из Иркутска **Г. Фильшин,** первый секретарь Башкирского обкома партии **Р. Хабибуллин,** профессор из Челябинска **А. Орлов,** академик **Ж. Алферов,** начальник Генерального штаба Вооруженных Сил СССР — первый заместитель министра обороны СССР **М. Моисеев,** академик **Г. Арбатов,** первый секретарь Магнитогорского горкома партии **В. Рябков,** бригадир-нефтяник из Тюмени **В. Матюха,** сельский механизатор с Гомельщины **В. Кашперко.**

Вечернее — восьмое — заседание Съезда началось с обсуждения проекта Закона СССР «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) СССР по вопросам избирательной системы». С докладом по этому вопросу выступил первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов. В прениях выступили восемь человек.

После перерыва Председатель Совета Союза Е. М. Примаков выступил с докладом о проекте Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.

Девятое заседание Съезда — в понедельник, 18 декабря.

А. ГОЛОВЕНКО.
С. ПАСТУХОВ.
Е. СОРОКИН.







Фото Э. Жигайлова, В. Кругликова, В. Парадин, М. Скурихиной.

В дефиците... дисциплина

Реальность предлагаемых крупных социальных преобразований напрямую зависит от умения всех нас вместе и каждого в отдельности работать экономно, разумно и эффективно, от создания в обществе настроя на созидание. Иными словами, речь идет об организованности и дисциплине во всех ее ипостасях: государственной, технологической и трудовой.

Очень сожалел директор Анзобского горно-обогатительного комбината (Ленинабадская область) И. Глазунов, не получив слова во время дебатов по правительственной экономической программе. Он как раз хотел говорить о тревожном явлении — падении производственной, договорной дисциплины. Поставщики не выполняют обязательств, срывают отправку оборудования. А тут еще собственные трудности. Взять, к примеру, выборность руководителей предприятий, цехов, участков. Многие считают, что эта затея, возведенная в ранг демократической обязательности, нередко приносит не пользу, а нечто совершенно обратное. В число руководителей попадают люди слабохарактерные, заигрывающие с подчиненными. И дисциплина падает, а делу наносится вред.

Дисциплина напрямую связана с налаженностью технологии производства. Так считает народный депутат сварщик Курского объединения «Электроагрегат» С. Кандауров. Рабочий понимает, что каждая потерянная минута отразится на его заработке. Бывает иначе: придет человек в цех, поговорит, просидит полсмены в курилке. А оплатят ему рабочий день полностью — такая неразбериха в организации труда. Кто же будет в этом случае трудиться с полной отдачей сил?

Болезненная тема — забастовки. Не встречал на Съезде человека, который бы одобрял их. Главный редактор еженедельника «Литература ши арта» Н. Гобану без всяких обиняков сказал, что забастовки в Молдавии ударили по карману рабочего человека и страны. Это не путь для решения экономических и социальных проблем. И другие депутаты на мой вопрос о забастовках отвечали в том же ключе. Характерная деталь: первая волна шахтерских стачек вызвала у многих одобрение. На горняков смотрели как на героев дня. А повторные их выступления вызвали обратную реакцию.

Депутат И. Сумароков, директор агрокомбината «Усолье» (Иркутская область) задал мне риторический вопрос: «А разве у крестьян нет острых проблем?» И сам же ответил: «Да не меньше, чем у тех же шахтеров». Однако в деревне бастовать не думают: кто же накормит страну?

Один из моих собеседников сравнил забастовку с сильнодействующим медицинским средством, которое дают в исключительных случаях. Так и в экономике прибегать к стачке допустимо лишь в крайних обстоятельствах. А лучше обходиться без них. Тут, разумеется, многое зависит от хозяйственников, профсоюзных и партийных работников, руководителей государственных органов. Вспыхнувшая забастовка — сигнал о том, что они не заботятся как надо об улучшении условий труда и жизни рабочего человека.

Есть немало примеров влияния на события, обстановку в трудовых коллективах партийных и профсоюзных комитетов. Депутат Л. Супрунов, председатель Приморского крайкома профсоюза рабочих автотранспорта и шоссейных дорог, вспоминал, как

Съезд: день за днем

в начале года в некоторых автобусных парках Владивостока накалилась обстановка: недовольные условиями труда и быта шоферы готовы были начать забастовку. Профсоюзные активисты вместе с рабочими разобрались в каждом их требовании, справедливые поддержали, добились рассмотрения. И забастовка не состоялась. Не случись этого, закончил Л. Супрунов, и рабочие, и предприятия многое бы потеряли. А у нас и так под ногами вдоволь народного добра гибнет. Те же дороги возьмите: машины на них рвем, губим, бензин жжем.

Да, бесхозяйственности, напрасной траты средств и сил у нас пока хватает. И это — логический шлейф неорганизованности, низкой дисциплины и ответственности, прямого нарушения законов. Так на что же мы жалуемся? Живем — как работаем!

Мне вспоминается вторая сессия Верховного Совета СССР. При обсуждении бюджета страны на 1990 год выяснилось, что для решения важной социальной задачи не хватает чуть более двух с половиной миллиардов рублей. Не знаю уж как, но финансистам удалось закрыть эту брешь. Им, вероятно, не пришлось бы так изворачиваться, если бы в сфере производства крепла дисциплина, если бы были перекрыты все каналы потерь сырья, техники, растраты рабочего времени из-за прогулов, вызванных пьянством. Если бы...

Образно и глубоко сказал вчера на Съезде академик Ж. Алфёров: никто нам социализма «под ключ» не построит. Да, это мы должны сделать сами. И важным шагом здесь станет программа экономического обновления, которую утвердит Съезд.

Мирослав БУЖКЕВИЧ.
Парламентский обозреватель «Правды».

Делегатам чрезвычайного съезда СЕПГ

Дорогие товарищи!

Ваш съезд завершает работу, расчищая простор деятельности обновленной партии и тем открывая новую главу в летописи Германской Демократической Республики.

Бурные дискуссии и крутые решения последних недель, наверное, не только объяснимы, но и закономерны. Многое, что скапливалось и зрело годами, искало и не находило выхода, а теперь выплеснулось наружу, прогремело очистительной грозой.

Случилось в общем-то то, что должно было случиться. Мы, советские коммунисты, уже убедились на собственном опыте: живую жизнь нельзя заковать в догмы. Неверие в народ, в творческую энергию масс оборачивается падением доверия к партии и, как следствие, размыванием ее роли политического авангарда.

Не один раз действительность доказывала, что социализм не терпит разрыва слов и дел, политики и нравственности. Ему противопоказана административно-командная система, душащая инициативу снизу и иссушающая истоки народной мудрости. Ядом для социализма были и остаются неправда, двойная мораль, не говоря уже о лихоимстве и беззаконии.

Сила строя социальной справедливости — в преодолении отчуждения трудящихся от собственности, власти, культуры, в установлении и постоянном совершенствовании демократии. Смысл советской перестройки — создать условия для раскрытия потенциала каждой личности, сделать человека творцом своей судьбы.

Мы с вами, представляется, ставим перед собой сходные цели. КПСС ценит симпатии и поддержку, которые вы столь ясно выражаете нашей перестройке. Можете быть уверены в нашей солидарности, вступая на путь консолидации приверженцев демократического социализма на немецкой земле.

Германская Демократическая Республика родилась из пламени антифашистской борьбы. Как ответ на преступную политику, приведшую к национальной катастрофе, как выражение твердой воли и желания воспрепятствовать тому, чтобы от Германии когда-либо исходила угроза миру в Европе и во всем мире.

Если на континенте сорок четыре года царит мир, то это и ваша заслуга. Если все мы являемся свидетелями отката «холодной войны», то потому, что ее волны разбились и о ваши рубежи. Если ныне обозначились ясные контуры строительства общеевропейского дома, в котором все народы смогут жить дружной семьей, то произошло это благодаря признанию сложившихся реальностей и готовности ставить на первый план общие интересы. Без ГДР и вопреки ей добрые перемены в Европе были бы просто невозможны.

В сложнейших условиях шло становление республики, вам и вашим друзьям пришлось выдержать много испытаний. При всех ошибках и недоработках два поколения коммунистов трудились и боролись не зря, посвящая энергию и помыслы правому делу. Теперь Германская Демократическая Республика обретает новое качество и как государство, и как общество. Подобный переход всегда, мы знаем это по собственному опыту, заключает в себе и перспективу, и вызов, и риск.

Нам понятно, сколь велика политическая ответственность, которая легла на плечи партии в нынешней ситуации. Размежевавшись со всем, что отброшено самим развитием, радикально обновив организацию сверху донизу, сформулировав близкие массам программные цели, ваша партия имеет основание быть авангардной силой республики.

Искренне желаем вам успехов в осуществлении принятых съездом решений. На благо ГДР, во имя справедливых социальных идеалов, в интересах дружбы между нашими странами и народами, прочного мира и стабильности в Европе.

КПСС открыта для сотрудничества с вами. Она готова строить наши взаимосвязи на основах дружбы и товарищества, уважения взглядов друг друга, приверженности общим идейным и политическим ценностям.

С коммунистическим приветом

М. ГОРБАЧЕВ

Заключительное слово Н. И. РЫЖКОВА

на втором Съезде народных депутатов СССР

Товарищи народные депутаты!

Вместе с заключительным словом предполагал ответить на те вопросы, которые поступили при обсуждении доклада правительства СССР. Но они продолжают поступать, и я предложил бы дать ответы на них в ходе дальнейшей работы Съезда. Начну с того, что мы ожидали неоднозначной реакции на программу мер, предложенную Советом Министров СССР по оздоровлению экономики, а также на концепцию и этапы экономической реформы, принципиальные подходы к тринадцатой пятилетке. Поэтому выскажу следующие соображения.

Прежде всего мы благодарны всем народным депутатам, которые в той или иной форме высказали свои замечания, предложения и пожелания по представленным правительством СССР материалам. Все они в рамках конструктивного и чрезвычайно важного разговора, состоявшегося в эти дни на Съезде, привнесли много полезного для дальнейшей работы над проблемами, стоящими перед страной.

Не хочу вступать в полемику по поводу каких-либо конкретных выступлений или оценок, которые давались в ходе обсуждения этого ключевого вопроса для развития экономики страны и всего нашего общества. Это не позволяют сделать ни время, отведенное для выступления, ни большое разнообразие мнений, высказанных на совместном заседании Съезда и в ходе работы его секций. Да, многое надо еще и еще раз взвесить и обдумать.

Вместе с тем попытаюсь в крупном плане высказать свою точку зрения по ряду вопросов.

Прежде всего как идти к здоровой экономике?

Проведенная всесторонняя оценка того, что было предложено некоторыми народными депутатами в части перехода на рыночные отношения уже с будущего года или широкого применения административных методов управления во всех сферах народного хозяйства, показала, что если мы согласимся с ними, то должны отказаться от этапов проведения экономической реформы и ряда ее принципиальных положений.

Думается, что линия на последовательное, настойчивое продвижение к нормально функционирующей экономике, не требующей применения таких или других подобного рода мер, лежит через оздоровление народного хозяйства в 1990—1992 годах с активным вытеснением в этот период административных методов управления экономическими и переходом во второй половине пятилетия к широкому использованию рыночных отношений. Эта позиция правительства в основном совпадает с большинством предложений и высказываний народных депутатов.

В то же время имеются отличия, связанные со сроками проведения предлагаемых мероприятий, их смещения как в сторону приближения к 1990 году, так и к концу тринадцатой пятилетки. Думаю, что реальная обстановка, сложившаяся в экономике и в государстве в целом, дает нам право настаивать на том варианте, который внесен Советом Министров СССР, решительно отказаться от применения предлагаемого некоторыми в целях выхода из крайне сложной ситуации метода «шокотерапии», которая очень дорого может обойтись народу.

В связи с этим повторю то, что было сказано в докладе. Мы не можем идти ни путем мелких, растянутых во времени частичных улучшений хозяйственного механизма, ни безоглядно сразу ринуться в пучину рыночной стихии без создания необходимых условий и действенных регуляторов. И здесь, по нашему твердому убеждению, нет ни консерватизма, в котором нас пытаются все громче обвинять, ни ультралевого радикализма, куда нас кое-кто пытается настойчиво затянуть.

В процессе обсуждения программы несколько раз проскальзывала мысль о том, что реформа будто бы откладывается на 3 года. Должен со всей определенностью заявить — реформа не приостанавливается и не откладывается. Наоборот, эти годы будут насыщены энергичной подготовкой и проведением мер по ее решительному углублению.

Теперь о мерах по оздоровлению экономики. Мы еще раз взвесили, была ли необходимость детального показа всего, что намечено на 1990 год, в докладе, представленном на рассмотрение Съезда, и пришли к выводу, что такое требование ряда народных депутатов вполне правомерно и могло быть реализовано. Однако, учитывая, что план социально-экономического развития страны на будущий год всесторонне и детально рассматривался во всех комиссиях и комитетах, обстоятельно изучался на сессии Верховного Совета СССР с участием всех союзных республик и утвержден, став законом, вряд ли было целесообразно вновь, но уже на уровне Съезда обсуждать его положения. Этим мы руководствовались, готовя проект доклада.

Что касается реальности достижения предусмотренных в нем целей и выполнения вытекающих из них задач на 1990 год, то разговор на этот счет на Съезде, на мой взгляд, был очень конструктивным и принципиальным, но и здесь суждения были неоднозначны. Это свидетельствует о том, что будущий год необычный, работа предстоит крайне напряженная и именно он предопределит реальность начала перемен в экономике.

Если же в целом говорить о мерах по оздоровлению народного хозяйства в 1990—1992 годах, о правомерности сохранения на этот период в определенных пределах административных методов управления, а также о том, что может появиться искушение продлить их на всю тринадцатую пятилетку, то можно сказать следующее. Выполнение программы, намеченной на эти годы, является гарантией того, что мы уйдем от таких принципов.

Именно потому это будут чрезвычайно сложные три года, равные по своей значимости огромным задачам, стоящим перед нами. Но выполнение этих задач реально. Оно зависит от эффективности всей нашей работы.

Отдельно хотел бы остановиться на вопросе, вызвавшем очень острую полемику и на пленарных заседаниях Съезда, и в ходе работы секций. Речь идет о таком важнейшем аспекте оздоровления экономики, как ее материальная сбалансированность, и прежде всего о госзаказе. Как и ранее, по этому поводу продолжают высказываться диаметрально противоположные мнения. Одни считают, что надо все распределять и на все устанавливать государственный заказ, ссылаясь на то, что первый опыт предоставления предприятиям широкой самостоятельности без соответствующего механизма экономического и правового регулирования, отсутствие условий эффективного функционирования оптовой торговли привели к несопряженности и усилению несбалансированности в народном хозяйстве, к нарушению установившихся связей и прямому товарообмену. Другие требуют решительно отказаться от госзаказа и перевести исключительно все на прямые связи и рыночные отношения.

Еще и еще раз оценивая все это, правительство считает, что предлагаемые в программе подходы по отношению к государственному заказу в 1990—1992 годах с постоянным уменьшением его и переходом на оптовую торговлю, рынок предметов потребления и средств производства являются верными, и просит Съезд поддержать эти предложения.

Некоторые товарищи пытаются представить такие действия по переходу к рынку как неуверенность правительства. Но не надо упускать из виду реальности жизни. Переход в экономике к рыночным отношениям должен происходить шаг за шагом с выдерживанием определенной последовательности этапов.

Представляется, что минувшие годы позволили нам накопить опыт и выработать на его основе всесторонне взвешенный подход к названной проблеме, хотя и в данном случае нам предстоит очень серьезно и основательно отлаживать весь этот непростой механизм.

И, наконец, о принципиальных подходах к формированию тринадцатой пятилетки. Вполне вероятно, что в программе не совсем удалось достаточно четко выразить сущность прогнозных оценок в тесной увязке с теми новыми экономическими и правовыми принципами, которые станут основой формирования пятилетки. И прежде всего в связи с переходом союзных республик на самофинансирование и самоуправление, развитием разнообразных форм собственности и хозяйствования, делегированием прав из центра на места. Однако должен сказать, что, на мой взгляд, любое правительство в любой стране, и особенно в нашей, чтобы целенаправленно регулировать экономическое развитие общества, должно прогнозировать, анализировать всесторонне и глубоко, не семь, а сто раз отмерить на основе многовариантных и альтернативных подходов возможности дальнейшего движения, а уже затем делать реальные практические шаги. Иначе из-за отсутствия четких целей можно шагнуть в пустоту ресурсных неувязок, разбалансированность экономики и инфляцию. Но самое главное, советские люди не смогут понять, что же их ждет в ближайшие годы. Поэтому вопрос не только в прогнозах и целях, а в том, какими путями и методами достигать их. В этом главное.

Чтобы обосновать такую точку зрения, скажу, что предстоящая пятилетка, а точнее подходы к ее формированию основываются на том, что все старое, присущее ранее плановому управлению экономикой, должно быть в корне изменено. Это крупнейшая общегосударственная задача и одна из главных стратегических целей.

Если в крупном плане подвести некоторый итог обсуждению подходов правительства к формированию тринадцатой пятилетки, то можно выделить следующее: предстоящее пятилетие имеет ключевое значение в преодолении крайне сложного состояния экономики и создании качественно новой хозяйственной системы.

Хочу обратить ваше внимание на то, что Съезду предложены принципиально новые подходы к формированию тринадцатой пятилетки. Именно подходы, а не сам пятилетний план. В то же время в выступлениях многих народных депутатов высказывалось немало конкретных предложений об инвестициях, поставках техники, новостройках, объемах производства продукции и других. Мы понимаем, что все они имеют под собой реальную основу и продиктованы жизнью. Но сейчас речь идет о другом — о подходах к формированию пятилетки. Если они будут одобрены Съездом, то тогда развернется предметная работа по подготовке пятилетки на основе проектировок предприятий, регионов, союзных республик, отраслей и народнохозяйственных комплексов.

В связи с этим Совет Министров СССР просит Съезд поддержать его позицию о необходимости прогнозных оценок, предлагаемых в качестве ориентиров, которые могут быть использованы предприятиями, союзными республиками, министерствами и ведомствами в своей конкретной работе над проектировками будущей пятилетки.

Мы отчетливо понимаем, что в условиях действия новых экономических законов о собственности, о земле, республиканском самоуправлении и самофинансировании, о местном хозяйстве и местном самоуправлении, о единой налоговой системе, о социалистическом предприятии облик и параметры пятилетнего плана будут, конечно, определяться по-новому. Правительство просит Верховный Совет СССР рассмотреть и принять эти законы не откладывая, уже в начале 1990 года.

Далее. Формирование пятилетки должно основываться на программно-целевых методах планирования с учетом в корне изменяющихся взаимоотношений между центром и союзными республиками, а также органами власти на местах, перехода их на принципы самоуправления и самофинансирования, широкого использования экономических регуляторов в новых условиях хозяйствования.

Таковы очень кратко наши соображения по самым принципиальным моментам, касающимся каждого раздела доклада правительства Съезду народных депутатов.

В заключение хочу еще раз подчеркнуть, что на Съезде состоялся конструктивный и очень полезный разговор. В ходе обсуждения предложений правительства СССР было высказано немало интересных идей, критические замечания, уточнения и пожелания.

В то же время на Съезде прозвучала позиция определенных депутатов, и особенно межрегиональной группы, которая выражает недоверие программе, вновь предлагает отодвинуть решение принципиальных вопросов на неопределенное время. Думаю, это не случайно, потому что непринятие сегодня решения будет по существу означать отказ от четкой политики действий. Все это, конечно, не пойдет на пользу стабилизации обстановки в стране.

Мы понимаем, что программа правительства не без недостатков, но она максимально учитывает наши реальные возможности, этапы продвижения вперед и дает ориентиры на перспективу. Совет Министров СССР считает, что такая программа действий нужна сегодня стране. Она, безусловно, будет обогащаться и дополняться в ходе претворения ее в жизнь, в том числе и с учетом многообразия высказанных здесь идей, мыслей и предложений. В то же время совершенно очевидно, что для выполнения любой программы требуется доверие народных депутатов и всего общества. Прошу Съезд поддержать программу правительства страны.

И последнее. Что касается анонимности программы, то, к сведению депутата Арбатова, под ней стоит моя подпись. Я не отказываюсь от нее. Никогда никем не прикрывался. Дело не в названии программы, а в ее сути и реальности. А ответственность свою я сознаю в полной мере. (Аплодисменты).

О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР по вопросам избирательной системы

Доклад А. И. ЛУКЬЯНОВА

на втором Съезде народных депутатов СССР

Уважаемые товарищи депутаты!

Атмосфера дискуссий и полемики, которую заложил наш первый Съезд и закрепили две сессии Верховного Совета, кажется, становится традицией, которую можно только приветствовать. Но какими бы порой непримиримыми ни были точки зрения, высказываемые с этой трибуны, у нас есть, наверное, все основания считать: движение двух ключевых реформ — реформы экономической и реформы политической — началось, мы уже имеем пусть первые, пусть скромные, но от этого не менее долгожданные результаты.

И если верна марксова мысль о том, что «идея» всегда посрамляла себя, когда она отделялась от «интереса», то столь же верным можно считать и тот факт, что процесс обновления все теснее смыкает идею перестройки с интересом миллионов и миллионов людей.

В русле этого процесса все более весомой становится законотворческая деятельность высших органов государственной власти, о чем уже немало сказано в эти дни.

Внесенный на ваше рассмотрение проект Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции СССР по вопросам избирательной системы является реализацией прямого поручения первого Съезда народных депутатов.

Объективно дело обстоит таким образом, что с принятием этого ответственного акта страна решает одну из ключевых задач второго этапа политической реформы, в ходе которой предстоит создать новую систему органов власти в республиках, краях, областях, городах, в сельской местности. От успешного функционирования этого самого массового звена Советской власти, от того, как оно впишется в общую систему народовластия, как заработает, в огромной степени зависит практический ход перестройки.

Опыт мартовских выборов народных депутатов СССР убедительно показал, что при всех неизбежных в таком первопроходческом деле издержках эти выборы, по крайней мере на сегодня, не имеют прецедента в нашей практике — ни по степени демократизма, гласности, политической активности граждан, ни по накалу самой предвыборной борьбы. Да, не все новое получило положительную оценку в общественном мнении. Да, в ходе выборов были недостатки. Но никто не может оспорить мощный прорыв в самой избирательной практике, поставить под сомнение тот факт, что в результате было создано принципиально новое высшее звено власти—новое и по своему составу, и по функциям, и по организации работы, и по творческому потенциалу.

Означает ли это, что предстоящие выборы в республиках и на местах станут автоматическим «повторением пройденного»? Думается, что этого не произойдет. Скорее всего образ советского народовластия обретет новые черты. Этому призвана способствовать новая правовая база, которая, опираясь на нормы союзной Конституции, учитывает не только плюсы и минусы прошедших выборов, но и резко возросшую социальную активность граждан, особенности современной обстановки в обществе.

Платформа КПСС по вопросам национальной политики, принципы децентрализации, укрепление суверенных прав союзных республик, четкая линия на отход от формальной унификации—все это позволило Верховному Совету СССР своим постановлением от 24 октября 1989 года открыть «зеленую улицу» для коренного обновления республиканского законодательства о выборах, а также актов, определяющих систему и функции органов государственной власти в республиках и на местах. При этом было признано возможным внести соответствующие поправки в республиканские конституции и принять новые законы о выборах еще до того, как соответствующий законопроект об изменениях и дополнениях союзной Конституции будет утвержден Съездом народных депутатов СССР.

Что же характерно для проделанной за это время работы на местах? Как она сопрягается с новыми конституционными установлениями? О каких конкретных изменениях Основного Закона Союза ССР идет речь?

Сущность предлагаемых на ваше рассмотрение дополнений и изменений Конституции состоит прежде всего в том, что заметно обогащается демократическое содержание советской избирательной системы. Утверждается многообразие механизмов регулирования процедуры выборов. Единый подход к ключевым вопросам, который лежит в основе советской организации власти, сопровождается гораздо более последовательным и тщательным учетом специфики национальных и местных условий.

Все это отчетливо видно в законопроекте, представленном на утверждение Съезда.

В первую очередь из союзной Конституции предлагается устранить излишне жесткое определение системы высших представительных органов государственной власти союзных республик. Новая редакция статей 89 и 91 теперь не предусматривает обязательного образования съездов народных депутатов в каждой союзной и автономной республике. При этом учитывается общественное мнение республик, которое однозначно склоняется к тому, чтобы не иметь двухзвенную систему высших органов власти. Исключение составляет лишь Российская Федерация, где будут действовать и Съезд народных депутатов, и Верховный Совет. И это понятно, если иметь в виду огромные размеры и сложное национально-государственное устройство этой республики.

В новой редакции статей 89 и 145 Конституции СССР предлагается уйти от унификации системы местных Советов, имеющейся в каждой союзной и автономной республике. У нас уже сейчас есть, скажем, станичные, кишлачные, аульные, апилинковые Советы. Кое-где возникает необходимость формирования национальных районов и национальных сельсоветов. И новая конституционная норма должна способствовать этому, укрепляя суверенитет республик. Она идет от самой жизни, от ее практических потребностей.

Принимается во внимание возможное различие способов формирования президиумов Советов в республиках. В связи с этим намечается уточнить положение статьи 91 Конституции СССР. В одних республиках, по аналогии с союзным органом, президиумы будут создаваться из тех должностных лиц, которые перечислены в Конституции. Такой принцип предусмотрен сейчас, скажем, в Российской Федерации. А, например, в Литовской ССР и Киргизской ССР он сочетается с возможностью избрания в Президиум и других лиц. Не исключен и такой вариант, когда весь состав Президиума будет избираться Верховным Советом. Вот почему в новой редакции статьи 91 союзной Конституции используется обобщенный термин «Президиумы формируются», а его конкретное наполнение будет давать Конституция каждой республики.

В статьях 138 и 144 Конституции СССР предлагается отойти от излишней детализации положений, определяющих место и роль высших органов государственной власти и управления союзных и автономных республик. Здесь останутся лишь самые общие, отправные нормы. Таким образом, перед республиками открываются более широкие возможности самостоятельного решения перечисленных вопросов.

Говоря об этом блоке конституционных нововведений, следует, видимо, отметить, что исключение из Основного Закона СССР упоминания о съездах народных депутатов, как обязательном элементе высшего звена власти союзных республик, не означает, конечно, что под сомнение ставится сама идея съездов. Воплощение этой идеи на практике, создание двуединого высшего звена государственной власти в лице Съезда и Верховного Совета СССР показывают реальный и уже оправдавший себя путь сочетания широкого народного представительства с постоянным осуществлением законодательных, распорядительных и контрольных функций. Создавая свою, отличную от союзной, структуру власти, республики, в случае необходимости, будут иметь возможность обращаться и к этим общим принципам построения советской формы полновластия народа, черпать из них то, что найдут нужным.

Как вы знаете, в Верховном Совете СССР всесторонне обсуждался вопрос о непосредственном представительстве общественных организаций в высших органах государственной власти. Дискуссия была достаточно острой. В итоге было решено исключить из статьи 95 Конституции СССР часть вторую, где содержится указание на возможность избрания народных депутатов непосредственно от общественных организаций. Признано целесообразным проводить выборы народных депутатов только по избирательным округам, в которых, как и прежде, будут принимать участие наши общественные формирования. Исключение в этом отношении составляют лишь Казахская ССР, в Верховном Совете которой предусмотрено прямое представительство общественных организаций, и Белорусская ССР, где 50 мандатов из 360 отдаются местным организациям ветеранов войны и труда, обществам инвалидов, слепых и глухих.

С учетом этих изменений в статьях 95, 96, 97 и 98 Конституции СССР опускается упоминание о выборах от общественных организаций. Что же касается норм Конституции о составе Съезда народных депутатов СССР, то они полностью сохраняются. А это значит, что ни в коей мере не ставятся под сомнение полномочия народных депутатов СССР нынешнего созыва, избранных от общественных организаций.

При обсуждении в Верховном Совете СССР не нашли поддержки предложения об учреждении поста президента республики либо председателя Совета, избираемого непосредственно населением, помимо Верховного либо местного Совета. Дело здесь, конечно, не в наименовании, не в новом для нас термине, не в формальной стороне, а в существе вопроса. Непосредственное избрание председателя Совета населением, учреждение президентской власти в республике означало бы появление должностного лица, практически не зависящего от представительного органа, что противоречило бы самой идее полновластия Советов, единым принципам их построения и функционирования. Об этом, напомню, шли большие споры еще на XIX партийной конференции, затем на Съезде народных депутатов, и, наверное, надо прислушаться к приводимым на этот счет доводам и аргументам.

Конституционные поправки затрагивают также сроки и порядок назначения выборов. Действующая статья 90 союзной Конституции устанавливает, как известно, что выборы народных депутатов назначаются не позднее чем за четыре месяца до истечения срока полномочий соответствующих органов государственной власти. Это относится ко всем звеньям Советов, хотя ясно, что для многих из них такой срок вполне может быть и иным, что, собственно, теперь и зафиксировано в конституциях и новых избирательных законах некоторых республик. В союзной же Конституции указание на четырехмесячный срок предлагается сохранить лишь для выборов народных депутатов СССР.

Активно обсуждался общественностью вопрос о судьбе окружных предвыборных собраний. Большинство республик, за исключением Туркменской ССР, отказались от этого института. В Узбекской, Казахской и Киргизской ССР предусматривается проведение конференций избирателей округа, которые наделены правом принимать решения о представлении кандидатов в народные депутаты для регистрации в соответствующие избирательные комиссии. Чтобы не связывать республики какими-либо рамками, Верховный Совет СССР предлагает вообще исключить из статьи 100 союзной Конституции положение об этих собраниях. Таким образом, в решении данного вопроса республики будут располагать теперь полной самостоятельностью.

Признано целесообразным сделать еще один шаг, направленный на расширение возможностей участия в проведении выборов молодежи. С этой целью в статьях 100 и 101 Конституции СССР намечается предоставить право выдвижения кандидатов в народные депутаты коллективам средних специальных и высших учебных заведений, гарантировать им участие в избирательных комиссиях и предвыборной агитации. Эта норма закреплена сейчас и в конституциях союзных и автономных республик.

В ходе обсуждения предлагаемых поправок некоторые депутаты высказывали мнение о дополнении статьи 100 Конституции правилом, согласно которому число кандидатов, включенных в избирательные бюллетени, должно превышать число имеющихся депутатских мандатов. Однако большинство участников обсуждения, не согласившись с этой точкой зрения, высказалось за то, чтобы не ограничивать право избирателей самим решать вопрос о количестве включаемых в бюллетень кандидатур. С учетом этого в тексте Конституции СССР сохранена действующая норма — о возможности внесения в бюллетень любого числа кандидатов. По мнению большинства членов Верховного Совета, она более демократична.

Прошедшие в марте выборы выявили необходимость дополнить союзную Конституцию принципиально новым положением, направленным на обеспечение всем кандидатам в народные депутаты равных возможностей для участия в избирательной кампании. Известно, что на практике нередко не личные качества кандидата, а пропагандистское и материально-техническое обеспечение его предвыборной кампании становилось решающим фактором победы или поражения на выборах. Такого рода «односторонние преимущества» никак не согласуются с принципами социалистической демократии и социальной справедливости. С учетом этого в статью 100 Конституции СССР предлагается включить положение, позволяющее избирательной комиссии производить расходы, связанные с подготовкой и проведением выборов, из единого фонда, создаваемого за счет государства, предприятий, общественных и других организаций. Такой подход призван обеспечить равные «стартовые позиции» для каждого кандидата в народные депутаты.

И еще один вопрос. Он касается предусмотренного статьей 91 ограничения двумя сроками возможности занимать свои должности лицам, избираемым или назначаемым Советами. Принцип, безусловно, необходимый. Вместе с тем, принимая во внимание специфику судейской деятельности, возросшие гарантии независимости судей, в проект включено предложение не распространять на них это правило, сделав соответствующую оговорку в статье 91.

Таков, товарищи, в кратком изложении «пакет» изменений и дополнений, представленных Съезду для внесения в Конституцию Союза ССР. Они аккумулируют нормы, которые вырабатывались союзными и автономными республиками, обобщают общие подходы, применяемые республиканскими законодателями. Происходит как бы взаимопроникновение, взаимообогащение союзного и республиканского законодательства, что отвечает принципам нашей федерации. Союз опирается на законотворчество республик, а республики, в свою очередь, исходят из основополагающих принципов союзной Конституции.

Должен сказать, что в разработке проекта закона, который нам предстоит рассмотреть, приняли участие представители всех союзных республик, многие народные депутаты СССР, председатели комитетов Верховного Совета и комиссий его палат, ведущие ученые-государствоведы. Вопросы пересмотра избирательного законодательства были обсуждены на специальном совещании председателей Президиумов Верховных Советов союзных и автономных республик. Проект закона был тщательно рассмотрен на заседании Президиума Верховного Совета СССР, а затем, после обстоятельной и конструктивной дискуссии, в ходе которой каждая поправка была подвергнута всесторонней оценке, одобрен Верховным Советом СССР и внесен на ваше рассмотрение.

Естественно, что, совершенствуя конституционные нормы, касающиеся выборов, Верховный Совет не мог пройти мимо более широкого круга вопросов, связанных с изменением ряда других положений действующего Основного Закона, а также с разработкой новой союзной Конституции в целом. Ведь и принятие нового Регламента, Закона о статусе народных депутатов, Закона о конституционном надзоре также предполагает внесение определенных уточнений в нормы Конституции. Мы, таким образом, как бы «ремонтируем» соответствующие главы союзной Конституции, двигаясь вперед по пути конституционной реформы.

Сейчас идет, можно сказать, наработка идей, накопление концептуальных политических, правовых «заделов», которые в перспективе должны составить содержание новой Конституции СССР. Об этом шла речь на недавнем заседании Конституционной комиссии, образованной первым Съездом народных депутатов. Определяя принципиальный подход к проблемам выработки этого документа, комиссия пришла к выводу, что на данном этапе перестройки, когда на многие и многие вопросы еще предстоит дать ответ, когда сложнейшие процессы жизни общества и государства находятся в стадии становления, поспешное принятие новой Конституции могло бы лишь нанести ущерб и ее содержанию, и ее авторитету. Да это и понятно. Ведь нельзя, в самом деле, создать такой основополагающий политико-юридический документ, каким является Конституция, пока на практике не сложатся механизмы решения всего комплекса стоящих перед обществом задач экономического, социального и духовного характера. Любая попытка «кавалерийским наскоком» пересмотреть Конституцию в целом, как и намерение провести сквозную корректировку всех взаимосвязанных конституционных положений, может нам сурово отомстить. Здесь надо быть реалистами и еще раз реалистами, уметь, как говорили древние, «спешить медленно».

Это отчетливо показывает, в частности, рассмотрение неоднократно вносившихся предложений об изменении той главы Основного Закона, которая закрепляет принципы советской федерации и разграничения полномочий между Союзом ССР и союзными республиками. Нужны ли эти коррективы? Да, они, безусловно, нужны. Вместе с тем ясно, что пересмотр этой главы нельзя провести, пока не приняты законы о республиканском хозрасчете и экономической самостоятельности республик. В свою очередь принятие этих законов потребует внесения изменений не только в компетенцию высших органов государственной власти — Съезда и Верховного Совета СССР, но и Совета Министров СССР, Генерального прокурора, как это предлагают депутаты из Молдавии, других союзных органов, не говоря уже о существенной корректировке действующих положений, касающихся ряда вопросов экономического и социально-культурного развития.

Сегодня нет сомнений в необходимости изменить установления Конституции об отношениях собственности. Как известно, на всенародное обсуждение вынесены проект Закона о собственности в СССР и проект Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле, которые отражают сущность не только нашей экономической системы, но и в целом советского общественного строя. И ясно, что для принятия этих законов потребуется переработка некоторых ключевых положений Конституции.

Кроме того, товарищи, мы не можем не учитывать, что, несмотря на интенсивную работу над этими проектами в Верховном Совете, его комитетах и комиссиях, по ряду вопросов так и не удалось найти удовлетворяющие всех решения. Достаточно вспомнить дискуссии о праве собственности на землю и другие природные ресурсы. У нас, пожалуй, еще не было такой практики, когда на всенародное обсуждение выносились бы не только проекты, которые рассматривал Верховный Совет, но и варианты, подготовленные отдельными комитетами, республиками, группами депутатов. Вот почему, чтобы законодатель мог продвинуться дальше, требуется еще и еще раз выявлять и оценивать экономические, политические и социальные последствия предлагаемых решений, в полной мере использовать опыт, знания, творческий потенциал всего нашего общества.

Не менее остро стоит вопрос о необходимости добротного Закона о социалистическом предприятии. Но и здесь дело в том, что представленный правительством законопроект, по мнению комитетов Верховного Совета СССР и комиссий его палат, нуждается еще в серьезной доработке. Кроме того, исходной базой для этого закона, как считают специалисты, должна стать общая концепция экономической реформы, которая представлена на рассмотрение нашего Съезда.

Определенные расхождения с действующими конституционными нормами имеет и опубликованный недавно для всенародного обсуждения проект общих начал местного самоуправления и местного хозяйства. Словом, такого рода вопросов накопилось немало, о чем свидетельствует и дискуссия, развернувшаяся на нынешнем Съезде. И скажу прямо: Президиум Верховного Совета солидарен с теми народными депутатами, которые, проявляя искреннюю заинтересованность в углублении перестройки, выступают за скорейшее принятие законов по всем этим вопросам.

Как нам быть в сложившейся ситуации? Ждать принятия новой Конституции или пойти по пути внесения конституционных изменений и принятия на этой основе новых законов?

И тут на помощь приходит прецедент, который мы уже использовали применительно к избирательной системе, когда Верховный Совет СССР одобрил проект соответствующих конституционных поправок, на основе которых республики развернули законотворческую работу по подготовке выборов в республиканские и местные органы государственной власти. Окончательное же утверждение на Съезде указанных конституционных поправок завершает правовое оформление преобразований в избирательной системе.

Использование этого прецедента позволяет сохранять стабильность Конституции при изменении ряда ее положений и одновременно управлять постепенным обновлением конституционного пространства, устраняя расхождения между реальностями жизни и правовыми нормами. Как говорилось

(Окончание на 3-й стр.)

О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР по вопросам избирательной системы

(Окончание. Начало на 2-й стр.)

у Маркса—между реальной и юридической конституцией. При этом и на сессии Верховного Совета СССР, и при обсуждении повестки дня второго Съезда был сделан вывод, что здесь нужна не спешка, а нормальный конституционный процесс, необходим комплексный подход ко всей гамме вопросов, которыми занимается сейчас образованная первым Съездом Конституционная комиссия.

Как вы знаете, такая позиция Верховного Совета была поддержана декабрьским (1989 года) Пленумом ЦК КПСС, который отметил, что, добиваясь последовательного осуществления экономической, политической и правовой реформ, преобразования советской федерации, партия будет всемерно способствовать реализации линии не только на внесение необходимых изменений в Конституцию СССР, но в итоге—и на создание нового Основного Закона нашей страны. В рамках этого процесса любая конституционная норма может стать предметом переосмысления или быть вообще исключена. Это в полной мере относится и к статье шестой Конституции, определяющей место и роль Коммунистической партии в советской политической системе, хотя сама по себе данная статья сегодня не создает никаких препятствий ни для свободного проведения выборов, ни для углубления в целом процесса демократизации всех сторон жизни нашего общества.

Вот почему представляется целесообразным, чтобы нынешний наш Съезд поручил Верховному Совету СССР ускорить принятие законов о собственности, о земле, о социалистическом предприятии, налоговой системе, об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках, разграничении полномочий Союза ССР и союзных республик, об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства и представить на рассмотрение очередного Съезда народных депутатов предложения о внесении связанных с этим поправок в Конституцию СССР. Одновременно Съезд мог бы указать в своем решении, что он полагает возможным введение в действие этих поправок Конституции еще до их рассмотрения очередным Съездом народных депутатов.

Я говорю об этом потому так определенно, что таким образом будет полностью реализовано предложение многих депутатов, в том числе предложение, содержащееся в розданном сегодня обращении академической депутатской группы. Она считает, что нельзя откладывать принятие фундаментальных законов о собственности, о земле, о социалистическом предприятии, о налогах и что нужно принять постановление второго Съезда о введении этих законов в действие немедленно по принятии Верховным Советом, не дожидаясь их одобрения третьим Съездом народных депутатов.

Кроме того, Президиум Верховного Совета вносит предложение принять решение Съезда о том, чтобы образованная нами Конституционная комиссия с учетом предложений, внесенных здесь народными депутатами, детально проработала вопросы об изменении ряда положений, содержащихся в главах 1 и 2 и в разделе III действующей Конституции, посвященных основам политической и экономической системы и национально-государственного устройства СССР.

Это потребовало бы дополнения имеющегося у вас, товарищи депутаты, законопроекта двумя новыми статьями, текст которых подготовлен Президиумом Верховного Совета по вашему поручению. Мы внесем этот текст в редакционную комиссию.

Формируя в духе нового политического мышления наши подходы к этим проблемам, мы должны всегда помнить одну простую вещь: каждый новый закон, вызванный к жизни перестройкой, будет своеобразным строительным материалом для создания нового Основного Закона страны.

Мы уже приступили к этой работе. Она не приемлет ни суеты, ни медлительности. Она требует строгого выполнения ленинского завета о том, что законодательствовать надо с тройной оглядкой, чтобы закон, рожденный жизнью, активно воздействовал на нее, создавал все новые и новые предпосылки для движения социализма вперед по пути его обновления и прогресса.

Верховный Совет СССР просит Съезд рассмотреть выработанные им предложения.

О проекте Регламента Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР

Доклад Е. М. ПРИМАКОВА

на втором Съезде народных депутатов СССР

Уважаемые товарищи депутаты!

Значение предлагаемого на ваше рассмотрение Регламента в том, что он определяет стиль и формы работы Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. А это в большой степени окажет свое воздействие на деятельность высших законодательных органов страны в условиях перестройки всех сторон жизни нашего общества. Отсюда и повышенное внимание к рассматриваемому вопросу и, я бы сказал, тщательность проделанной работы.

Первоначальный вариант проекта Регламента, подготовленный учеными-юристами Института советского государственного строительства и законодательства и Института государства и права Академии наук СССР, был разослан всем народным депутатам в начале августа этого года.

Поступило большое число замечаний и предложений и от депутатов, и от государственных органов, и от научных учреждений. Они рассматривались во время слушаний в комитетах Верховного Совета по вопросам законодательства, по вопросам работы Советов народных депутатов. Свои замечания прислали почти все другие комитеты и комиссии Верховного Совета.

После этого проект Регламента был в ноябре—дважды в первом и втором чтении — рассмотрен на совместном заседании палат Верховного Совета СССР, который одобрил его, поручил внести коррективы с учетом новых предложений и замечаний народных депутатов СССР и рассмотреть на втором Съезде. Работа эта проведена.

Многоступенчатость, скрупулезность работы над проектом Регламента — еще один показатель того, что законотворческий процесс в нашей стране уже вышел за рамки традиционного, когда проекты законодательных актов, как правило, готовились вне Верховного Совета и спускались в Верховный Совет только для голосования.

Сегодня, представляя Съезду народных депутатов подготовленный и одобренный Верховным Советом проект Регламента, я хотел бы вначале подчеркнуть следующее.

Во-первых, будучи важной составной частью механизма правового государства, Регламент основывается на принципах демократии, гласности, подлинного народовластия.

Во-вторых, Регламент базируется на положениях существующей Конституции СССР, но целый ряд конституционных положений получил в Регламенте развитие и конкретизацию с учетом перестроечного обновления общества.

В-третьих, в Регламенте учтена практика деятельности первого Съезда народных депутатов СССР, двух сессий Верховного Совета СССР, его комитетов, комиссий, народных депутатов. Иными словами, это законодательное закрепление того положительного, позитивного, что уже проявилось в практике. Одновременно Регламент учитывает имеющийся мировой опыт парламентской деятельности в той мере, в какой он соответствует условиям нашей страны.

В-четвертых, работа над Регламентом не может завершиться с его принятием. Как показывает тот же мировой опыт, да и наша, хоть и короткая, парламентская практика, совершенствование Регламента — процесс долгий, а правильнее сказать — постоянный.

Разрешите не давать подробную характеристику отдельным *разделам и статьям законопроекта.* Надеюсь, вы ознакомились с его концепцией, основными положениями, в значительной мере проверили их в собственной работе. Наконец, почувствовали всю сложность процедуры рассмотрения вопросов на Съезде, в Верховном Совете, его комитетах и комиссиях, оценили плюсы и минусы проекта и с этой точки зрения.

Первой и главной функцией Регламента является процедурное обеспечение законодательного процесса, и, пожалуй, больше всех предложений от депутатов было связано с совершенствованием именно этой функции. Многие из них учтены в проекте.

Начнем с того, что ряд депутатов (Алексеев, Лубенченко, Грязин) считает, что центром работы над законопроектами должны быть комитеты и комиссии. В проекте Регламента в его нынешнем виде подчеркивается решающая роль комитетов Верховного Совета СССР и постоянных комиссий палат в подготовке и предварительном рассмотрении законопроектов. В эффективности именно такой процедуры мы убедились полностью уже сами на примере работы Верховного Совета СССР.

В проекте Регламента предусматриваются также два чтения законопроекта. Причем в задачах, решаемых при первом и при втором чтении, есть кардинальная разница. В процессе первого чтения проводит*ся не детальное рассмотрение* проектов, а определяется, утверждается основа концепции законопроекта, высказывается отношение к альтернативным проектам, если такие будут внесены.

Вся работа над поправками, конкретными замечаниями и предложениями народных депутатов СССР по статьям проекта, вносимыми в письменном виде, осуществляется в комитетах и комиссиях до второго чтения. Комитеты и комиссии на этом этапе, то есть до второго чтения, вносят в проекты согласованные поправки и уточнения, а по тем предложениям, которые отклоняются, дают мотивированные пояснения их авторам.

На основе предложений депутатов определяются характер и форма второго чтения, что нам, очевидно, позволит интенсифицировать законодательную работу Верховного Совета, сделает ее более органи*зованной и действенной.* При втором чтении основное сообщение на заседании палат делает головной комитет, обобщающий мнения всех комитетов и комиссий. Лишь в случае сохраняющихся разногласий заслушиваются сообщения представителей других сторон. Затем начинается постатейное обсуждение, во время которого предоставляется возможность выступить только авторам отклоненных поправок, если они на этом настаивают. Таким образом, не будет проводиться — на этот раз под телевизионными юпитерами — повтор того обсуждения, которое уже имело место в комитетах и комиссиях.

При определении такого порядка рассмотрения законопроектов и поправок к ним были учтены предложения многих депутатов (Собчак, Крайко, Рябченко, Тимашова и другие).

Важной особенностью Регламента, на которую я хотел бы обратить внимание, является зафиксированное в нем право депутатов на плюрализм мнений, защита интересов и прав депутатского меньшинства. В частности, специальная глава в проекте Регламента посвящена вопросу об объединении депутатов в постоянные или временные группы для решения тех или иных задач, выработки и отстаивания тех или иных проектов, платформ. Такие объединения не ограничиваются национально-территориальными рамками или принадлежностью к той или иной об*щественной организации.*

Ряд внесенных предложений направлен на совершенствование деятельности таких депутатских групп. В нынешнем проекте Регламента, в частности, учтены предложения Комитета по вопросам экологии и Комитета по науке о том, что для создания любой депутатской группы нужно лишь письменно проинформировать Председателя Верховного Совета СССР.

В проекте разработан механизм, обеспечивающий участие в прениях представителей депутатских групп и участие таких групп в формировании органов Съезда и Верховного Совета СССР.

Учтены предложения о проведении поименного голосования, если на этом настаивают не менее одной пятой народных депутатов СССР на Съезде и не менее одной пятой народных депутатов на сессии Верховного Совета СССР. Внесены коррективы в порядок голосования с учетом использования электронной системы, предусмотрены условия тайного и открытого голосования.

Кстати, о голосовании. В настоящее время в Верховном Совете мы работаем на основе временного Регламента, который предусматривает, что конституционные изменения принимаются не менее чем 2/3 голосов от списочного состава, законы — большинством голосов также от списочного состава, остальные решения — большинством присутствующих. Представляется целесообразным перенести эту практику и на работу Съезда народных депутатов.

В целом, думаю, вы согласитесь с тем, что в направлении демократизации нашей работы сделано немало, и это можно только приветствовать. Гарантия прав меньшинства— необходимый атрибут для деятельности любого демократического парламента.

В то же время особо хотел бы подчеркнуть, что и большинство вправе требовать от меньшинства соответствующего отношения к себе.

Можно с ним не соглашаться, можно пытаться доказывать его неправоту, но недопустимо лишь себя считать пророками, навешивать оскорбительные ярлыки, не уважать принимаемые решения.

В проекте Регламента предложены статьи, призванные способствовать созданию должной парламентской атмосферы на наших заседаниях. В частности, в проекте указывается, что выступающий не должен использовать в своей речи грубые и некорректные выражения, призывать к незаконным и насильственным действиям. В этой части при подготовке законопроекта были учтены предложения народных депутатов Грязина, Плотниекса и других. Тот факт, что на заседаниях и Съезда, и сессий Верховного Совета мы уже не раз сталкивались со случаями некорректного и грубого поведения, со всей очевидностью свидетельствует о неотложности создания депутатской комиссии по этике. Убежден, что предлагаемые в этом отношении меры явно назрели и будут вами поддержаны.

Товарищи! Важной специфической представленного проекта Регламента является то, что принятие шести его статей (4, 50, 77, 98, 99, 173) потребует внесения соответствующих уточнений Конституции СССР.

Речь идет о статьях, касающихся обеспечения законодательного процесса, обновления состава Верховного Совета, постоянных комиссий и комитетов Верховного Совета СССР не ровно на одну пятую, а до одной пятой; включения в проект Регламента норм, предполагающих возможность отзыва первого заместителя Председателя Верховного Совета СССР, выражения недоверия правительству СССР или отдельным его членам. Есть и другие изменения конституционного характера.

Хочу сразу же оговориться, что такой путь не может считаться традиционным. Ведь, согласно сложившимся правилам, Регламент должен строго соответствовать Конституции. Но такой подход дает нам возможность действовать интенсивно в условиях перестройки. Поэтому мы вынуждены сделать нетрадиционный, но столь необходимый шаг.

Я не ставлю своей целью дать в выступлении подробный анализ всех учтенных предложений и замечаний — это отняло бы чересчур много времени. Отмечу только такую особенность — большинство из них направлено на дальнейшую демократизацию парламентской деятельности и касается всех функций Регламента — и законодательной, и распорядительной, и контрольной.

Конкретно о некоторых изменениях. Учтены предложения депутатов о мерах по устранению обезличенности палат в рассмотрении законопроектов и других вопросов. Предусматривается, что Совет Национальностей в процессе рассмотрения законопроекта, относящегося к преимущественному ведению этой палаты, выявляет и учитывает мнение союзных и автономных республик, автономных областей, автономных округов по вопросам, затрагивающим их интересы. В главе о процедуре рассмотрения государственных планов и бюджета предусмотрено, что эти документы направляются на предварительное рассмотрение Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза и Комиссии по вопросам социального и экономического развития союзных и автономных республик, автономных областей и автономных округов Совета Национальностей.

По проблемам обновления Верховного Совета СССР мы приняли согласованное предложение Комитета Верховного Совета СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка и по вопросам работы Советов, развития управления и самоуправления. Представляется, что предложенная формулировка более демократична, позволит на практике обеспечить действенность ротации и сохранит возможность оставить в составе Верховного Совета СССР активно работающих парламентариев.

Детально рассмотрены предложения ряда народных депутатов, касающиеся ротации некоторых должностных лиц. Так, группа депутатов (Бишер, Боярс и др.) считает, что на заместителей председателей палат не должен распространяться принцип ротации, предусмотренный статьей 111 Конституции СССР. Депутаты Бородин, Лиханов, Данилов полагают, что кандидатуры председателей комиссий и комитетов Верховного Совета СССР наравне с остальными членами Верховного Совета должны обновляться в обязательном порядке. Комитет Верховного Совета СССР по вопросам экологии также придерживается мнения, что для ротации не должно быть никаких исключений.

При подготовке окончательного варианта проекта Регламента эти разноречивые предложения частично учтены. Наряду с сохранением статьи 50, предусматривающей, что ежегодное обновление не осуществляется в отношении председателей палат и председателей постоянных комиссий и комитетов, в проект включены нормы о том, что палаты вправе переизбирать председателей палат и их заместителей (статья 64), а полномочия председателей постоянных комиссий и комитетов могут быть прекращены палатами досрочно (статья 77).

С учетом предложения депутата Дудко, направленного на устранение неточности в урегулировании правового статуса Мандатной комиссии Съезда и временных комиссий, уточнено наименование главы третьей проекта и ее содержание.

Народные депутаты Лубенченко, Назаренко, Рыжов, Яблоков считают необходимым дополнить Регламент нормой об ответственности руководителей государственных и общественных органов, иных должностных лиц за достоверность предоставляемой Съезду народных депутатов СССР, Верховному Совету СССР и их органам информации и за умышленное ее сокрытие. В проект включена новая статья 182 по этому вопросу.

Безусловно, в столь сложном и объемном документе, который затрагивает многие, подчас противоречивые, интересы, невозможно учесть все предложения и замечания. Но и в этом случае мы считаем для себя обязательным аргументировать позицию, установить с предлагавшим депутатом взаимоотношения. Иной путь означал бы установление монополии решений, что мы категорически отвергаем.

Ряд народных депутатов внес предложение о том, чтобы вопросы в Верховном Совете СССР решались на основе консенсуса 15 республик. Данное предложение всесторонне и в различных вариантах обсуждалось и признано неприемлемым, как противоречащее федеральным принципам государства. Хотя не исключено, что в каких-то своих деталях оно может быть в последующем реализовано.

В проекте Регламента содержится положение о том, что структура и штаты секретариата Верховного Совета СССР утверждаются Президиумом Верховного Совета СССР, а положение о секретариате — Верховным Советом СССР. Ряд народных депутатов вносил предложения об утверждении структуры и штатов секретариата Верховного Совета СССР самим Верховным Советом. Это предложение представляется нецелесообразным. Жизнь постоянно вносит изменения в структуру секретариата и его штаты. Было бы крайне неразумно каждый раз рассматривать этот вопрос на сессии Верховного Совета СССР, отвлекая депутатов от решения более важных государственных дел.

Ряд предложений депутатов относится к деятельности президиума Съезда народных депутатов СССР. Депутаты считают, что вопросам содержания его работы в Регламенте должно быть уделено большее внимание. Предлагалось, в частности, в состав президиума включать представителей групп народных депутатов. Мы предлагаем здесь исходить из Конституции, согласно которой ведение заседаний Съезда возлагается на Председателя Верховного Совета и его заместителей.

Депутаты Габрусев и Кириллов поставили вопрос об урегулировании порядка опубликования в местной печати сведений о поименном голосовании. Поскольку эти проблемы могут решаться на практике местными органами путем перепечатки соответствующих данных из материалов заседаний Съезда и Верховного Совета, предложение депутатов не принято.

Депутат Медведев считает целесообразным предусмотреть в Регламенте возможность принятия закона СССР квалифицированным большинством в две трети голосов народных депутатов. Следует отметить, что в соответствии с временным Регламентом и со статьями 108 и 115 Конституции СССР законы СССР принимаются простым большинством голосов депутатов. Требование же квалифицированного большинства относится только к изменению Конституции СССР. В связи с этим предложение депутата Медведева не принято.

Поступили и такие предложения и замечания, которые требуют дополнительного изучения с целью последующей их реализации в других законодательных актах.

Товарищи депутаты!

Проект Регламента охватывает 185 статей. Столь объемного документа мы еще не рассматривали. Но, наверное, можно также сказать, что мало какой документ мы так внимательно готовили. О тщательности рассмотрения проекта Регламента свидетельствует хотя бы такой факт: при его рассмотрении только во втором чтении на заседании Верховного Совета СССР 21 ноября выступили 18 народных депутатов. Кроме того, на том же заседании были получены письменные поправки еще от 20 народных депутатов.

Всего же по проекту Регламента поступило более 240 замечаний и предложений от более чем 80 депутатов. Все они, еще раз повторяю, внимательным образом рассмотрены в рабочей группе, в которую, помимо народных депутатов, входили крупнейшие ученые-юристы.

Все это, очевидно, дает основания нам принять этот документ.

Не исключено, что ряд депутатов хотел бы внести новые замечания. Мы бы предложили здесь следующий вариант. С учетом важности Регламента и необходимости тщательного подхода к любым дополнениям не открывать сейчас дискуссию, а имеющиеся у депутатов замечания передать в письменном виде в редакционную комиссию по Регламенту. Можно было бы поручить ей доложить в понедельник Съезду о том, какие из этих замечаний можно принять, а какие нет. В случае отказа каких-либо предложений я думаю, что Съезд мог бы представить их авторам возможность изложить свое мнение.

Уверен, что принятие Регламента будет способствовать укреплению правовых основ деятельности высших органов государственной власти, повышению эффективности их работы, углублению социалистических принципов нашего народовластия.

Из трех кандидатур

ОМСК, 16. (**Корр. «Правды» Ю. Шпаков**). Сегодня состоялся пленум Омского обкома КПСС, рассмотревший организационный вопрос. Пленум удовлетворил просьбу первого секретаря обкома Е. Д. Похитайло об освобождении от должности в связи с уходом на пенсию. В список для тайного голосования были внесены три кандидатуры, каждая из которых широко обсуждалась в первичных парторганизациях, на пленумах и расширенных заседаниях бюро райкомов.

Первым секретарем Омского обкома КПСС избран А. П. Леонтьев, работавший председателем облисполкома. В работе пленума принял участие заместитель заведующего Отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС В. Н. Крихунов.

В полете «Радуга»

15 декабря 1989 года в Советском Союзе ракетой-носителем «Протон» осуществлен запуск очередного спутника связи «Радуга» с бортовой ретрансляционной аппаратурой, предназначенной для обеспечения телефонно-телеграфно-радиосвязи и передачи телевизионных программ.

Спутник «Радуга» выведен на близкую к стационарной орбиту с начальными параметрами:

— расстояние от поверхности Земли — 36.551 километр;

— период обращения вокруг Земли — 24 часа 35 минут;

— наклонение орбиты — 1,5 градуса.

Установленная на спутнике аппаратура работает нормально. Командно-измерительный комплекс осуществляет управление спутником. Эксплуатация связной и телевизионной аппаратуры спутника будет проводиться в соответствии с намеченной программой. (ТАСС).

Памяти А. Д. Сахарова

Евгений ЕВТУШЕНКО

Забастовка сердца

Забастовало сердце,
словно шахта.
Еще вчера,
от снега все седей,
он вышел из Кремля без шапки,
шатко,
сквозь призраки бояр,
царей,
вождей.
За ним следил Малюта в снежной пыли,
и Берия,
и тот палач рябой...
Предсмертные слова такими были
к жене и миру:
«Завтра будет бой...»
В истории мятежник самый мирный,
он, умерев,
не снял себя с креста,
но в нравственности нашей и всемирной
пугающе зияет пустота.
Смерть.
Нет страшнее этой забастовки.
Но предстоящей смерти вопреки
он, сгорбленный,
с лицом белей листовки
над гулом Съезда
вскинул кулаки.
Не мстительность,
не личная обида,
а разум вел его спасти страну
от самодурства,
самогеноцида,
что перешли давно в самовойну.
Он понимал в предчувствии ухода
с насмешками,
застрявшими в ушах:
непросвещенная полусвобода —
к свободе просвещенной только шаг.
О, Родина,—
устав от слез и стонов,
очередей,
и тюрем,
и больниц,
не привыкай
после убийств мильонов
к потере гениальных единиц.
Народа стержень —
это единица.
Из личностей народ —
не из нулей.
О, Родина,—
чтоб не обледениться,
будь наконец-то к гениям теплей.
Мы слишком слиплись
с низким и нечистым
и, сложности решая грубо,
в лоб,
еще поплачем по идеалистам,
которых мы вгоняем сами в гроб.
Сумеем ли,
избегнув безучастья,
ни совестью, ни духом не упасть
и заслужить свободу полновластья,
где власть — у всех
и только совесть —
власть!!
Схлотнимся на смертельном перевале!
Лишь бы сердца
под тяжестью любой
не уставали,
не забастовали...
Пока есть завтра,
завтра будет бой.

Народный депутат, академик

Е. ВЕЛИХОВ:

— Андрей Дмитриевич был уникальной, светлой личностью с особым строением ума и души. У него как у ученого все время возникали совершенно новые, неожиданные идеи. Он первым сказал о лазерном термоядерном синтезе (кстати, этот отчет его до сих пор не опубликован), первым допустил возможность создания магнитного термоядерного реактора, первым выдвинул оригинальные идеи в астрофизике.

Андрей Дмитриевич был открыт миру и людям. Кажется, все боли человечества проходили через него. Вся его жизнь — невероятное перенапряжение как интеллектуальное, так и нравственное. Он войдет в историю не только науки, но и духовной жизни — как Толстой, Ганди. Такие люди определяют положительное движение в нашей нравственности, морали, развитии цивилизации.

Народный депутат, член-корреспондент АН СССР

С. ФЕДОРОВ:

— Надеюсь, что совесть, которую Сахаров пробудил в нас, будет продолжать жить в нашем обществе. Человек, которого ничто не могло сломить, который высказывал общечеловеческие взгляды, является для многих из нас символом гордого человека, символом личности. Для него его воззрения, его позиции были важнее благополучия, материальных условий жизни, наконец, его нервов.

Невероятно жаль, что такой человек ушел. Радостно лишь, что он успел увидеть первый и второй Съезды народных депутатов, успел увидеть, что те идеи, которые он посеял, проросли: мы стали думать больше не о сохранении системы, а о сохранении отдельных личностей, об их правах, о возможности их развития. Наконец, мы заговорили о главной цели, из-за которой делалась революция, — о гуманизме, о гуманном отношении к человеку.

Затоварились

По вине МПС на грани остановки оказался главный бумажный цех страны

Представьте себе такую картину. Вы работаете засучив рукава, все выполняете точно, умело и в срок. Пользуетесь заслуженным авторитетом, но когда приходите на работу, то беспрерывно слышите по междугородному телефону: «Вами займется Госарбитраж», «Вас пора отдавать под суд».

— Сколько же можно расплачиваться за чужие грехи! — сокрушается генеральный директор объединения «Кондопогабумпром» В. Федермессер.— Около четырехсот центральных, республиканских, областных издательств мы питаем своей продукцией, а вагонов для ее отгрузки нет...

По правде говоря, надоело и мне писать о транспортной лихорадке на Кондопожском ЦБК. За последние полтора года уже пять раз «Правда» публиковала «острые сигналы», тревожные репортажи из Кондопоги, персонально критиковала министра путей сообщения, руководителей Минлеспрома, Октябрьской железной дороги за срыв графиков отгрузки газетной бумаги.

МПС находило резервы, и положение на какое-то время выравнивалось. Но вот на днях снова сигнал бедствия из Кондопоги: «Затоварились бумагой, а вагонов нет». Между тем типографии, где печатают «Правду», «Известия», «Труд», «Советский спорт» и другие издания, на грани остановки из-за бумажного голода.

Пожалел, что не взял с собой в Кондопогу фотокорреспондента: никакими словами не опишешь увиденного. Типографии во многих городах «съели» последние запасы бумаги, вот-вот остановятся ротационные машины, а здесь, на комбинате, невозможно пройти к мощнейшим бумагоделательным машинам. Огромные залы фабрик, проходы, проезды, коридоры завалены многотонными рулонами газетной бумаги. Высококвалифицированные машинисты, сеточники, контролеры, инженерно-технические работники вместе с подсобными рабочими, бросив свои рабочие места у быстроходных агрегатов, вырабатывающих по 25—30 тонн газетной бумаги в час, в поте лица перекатывали по территории комбината рулоны, чтобы высвободить пространство. Малейшая искра — и беда неминуема! Два месяца назад на комбинате уже был сильнейший пожар. До сих пор следственные органы расследуют его причины.

— Невыполнение госзаказа для нас страшнее всего,— рассказывают рассерженные рабочие.— Лишаемся премий, отчислений на социальные нужды, жилье, реконструкцию и обновление производства.

Вот строки одной из срочных телеграмм, посланных на имя первого заместителя Председателя Совета Министров СССР Л. Воронина:

«Коллектив объединения «Кондопогабумпром» вновь обращается к вам из-за крайне тяжелого положения. В октябре железнодорожники не обеспечили вывозку 5.217 тонн бумаги, в ноябре— 6.724 тонн. За тринадцать дней декабря — 3.476 тонн... Еще раз просим принятия самых срочных мер...»

Через три дня после отправки этой телеграммы я побывал на комбинате. Шла вторая смена, а в кабинете у генерального директора В. Федермессера шло чрезвычайное заседание, которое без преувеличения можно назвать военным советом. Несколько офицеров из управления пожарной охраны МВД Карелии настоятельно требовали остановить бумагоделательные машины, так как пути эвакуации людей загромождены, проходы и подступы к средствам пожаротушения отрезаны.

Требует вмешательства

Пошел я на погрузочную площадку, а там горы рулонов и... тишина. Нужны многие десятки вагонов, чтобы войти в ритм по отгрузке, а на подъездных путях стояло четыре «ледника», в которых, как известно, возят не бумагу, а мясо, рыбу и другие скоропортящиеся продукты.

От имени работников двух смежных цехов — газетчиков и бумажников страны — поставим вопрос ребром перед руководством Министерства путей сообщения: отдает ли оно себе отчет в том, что по его вине в один из ближайших дней в стране могут не выйти газеты?

А. МИНАЕВ.
(Корр. «Правды»).
Карельская АССР.

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ВТОРОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

15 декабря, утреннее заседание

Б. Н. ЕЛЬЦИН

(Московский городской национально-территориальный избирательный округ, РСФСР)

Товарищи депутаты, я не согласен с утверждением некоторых ораторов на последнем Пленуме Центрального Комитета КПСС и здесь, на Съезде, о том, что мы идем не тем путем. Нет, не в этом виновны товарищ Горбачев, Политбюро ЦК КПСС и правительство СССР. Путь — тот, социалистический, путь обновления нашего общества. Но идем не так, идем вслепую. Топчемся на месте. Наши руководители сами себе плохо представляли рвы и преграды на этом пути и общество о них не предупредили. Вина инициаторов перестройки в том, что перестройка была объявлена в качестве очередного лозунга без тщательно разработанной тактики ее реализации. А конкретные предложения тактического характера были предложены руководству три года тому назад. Но они были признаны политически ошибочными и преждевременными, и ничего сделано не было.

Теперь налицо другой факт — полумеры. Нерешительность, компромиссы, балансирование между интересами аппарата и общества привели нас к потерянной пятилетке и всестороннему кризису. Опасность сегодняшнего момента в том, что народ теряет веру, а мы все твердим: перестройка охватила всех, углубляется и расширяется. Это, по-моему, просто лицемерие. Настал момент дать обществу объективную картину ситуации. И это должен был сделать Михаил Сергеевич Горбачев, объявивший перестройку и имеющий, конечно, отношение к сегодняшнему ее кризису. Это предлагалось, но не было включено в повестку дня Съезда.

Теперь по докладу правительства. Несмотря на ряд изложенных в нем новых и привлекательных мер, Съезду народных депутатов нельзя принимать его в качестве директивного документа. Нам необходимо определить принципы экономической реформы и на их основе поручить правительству с учетом предложений депутатов, экономистов и производственников с высоким интеллектуальным зарядом выработать единственно верный в сегодняшней ситуации вариант. В докладе говорится об обострении проблем, названы симптомы экономического кризиса, но нет анализа причин, приведших к нему.

Назвав и признав свои ошибки, мы открыто бы развернули анализ пути выхода из кризиса. Сам заголовок доклада «О мерах по оздоровлению...» уныло напоминает «о мерах по улучшению», «о коренных улучшениях» и так далее и так далее — и прочих старых аппаратных шедеврах, которых принималось сотни с кпд паровозов.

Между тем это уже пятая попытка реформировать экономику страны за три десятилетия. Вспомните реформы 1956, 1966, 1979, 1983 годов. К чему они привели? Наша пятая попытка буксует уже пятый год. В чем глубинная причина столь удручающего однообразия? Где гарантия, что и настоящая попытка не закончится так же плачевно? Такого подхода к анализу в докладе правительства не просматривается. Хочу только напомнить, что возможности совершить шестую попытку оздоровить и экономику, и общество у нас с вами уже, видимо, не будет. Пример — сегодняшняя Восточная Европа. Если бы Эриха Хонеккера два месяца тому назад спросили, сколько времени нужно для осуществления процессов демократизации партии в стране, он бы запросил, пожалуй, лет пять. Но прокатилась по стране волна народной демонстрации, и эти проблемы были решены в течение недель, включая отмену шестой статьи, правда, уже без Хонеккера. Так вот, Михаил Сергеевич, начнись подобные повсеместные процессы у нас в стране, мы уверены, что они будут протекать в тех же цивилизованных европейских рамках, как это было в ГДР и Чехословакии. При отсутствии политических гарантий завтрашней демократии, при пустых магазинах и полугласности нет такой уверенности. Правительству не удалось обуздать инфляцию. Государственный денежный печатный станок работает в два раза быстрее, чем в застойный период. Решение правительства о повышении заработной платы работников государственного и партийного аппарата заставит его еще более увеличить обороты. И все это на фоне снижения жизненного уровня абсолютного и неимущего власть большинства населения, на фоне небывалого обнищания товарного рынка. Почему не могут все, кто имеет привилегии и льготы, сами отказаться от них, а ждут решения комиссии, которая, судя по темпам работы, может дождаться и экспроприации привилегий снизу, но уже без комиссии. В целом предложение правительства можно свести к следующему: остановиться, кое в чем даже сделать шаг назад, передохнуть, накопить силы до следующего этапа. Но ведь это не просто остановиться, а отбросить перестройку назад. Будет ли после этого следующий этап, дадут ли его начать и пройти демократическим путем те консервативные силы, которые поставили задачу не допустить перехода экономической реформы в плоскость радикальных преобразований? Они консолидировались и свою задачу на сегодняшний момент выполнили. Убежден, экономической реформе нужна немедленная поддержка Съезда и народа. Создание многоукладной экономики — краеугольный камень экономической реформы.

А что в этом плане предлагает правительство? Постепенное врастание административно-командной системы в рыночную экономику. Разве не ясно, что этот гибрид не будет жизнеспособен? Надо наконец встать на ясную и понятную всем позицию: целесообразно все, что позволит накормить страну, создать изобилие непродовольственных товаров, позволит сделать жизнь советского человека духовно богатой. Он донельзя измотан нашими экономическими неурядицами, ему нужен результат. А на идею, лозунги, обращения рассчитывать сейчас просто наивно.

Разве можно согласиться со сроком шесть лет — такова ориентировка правительства. Значит, как минимум шесть лет наша экономика не будет давать реальной отдачи, а человеку — улучшения жизни. Ибо этот год показал: сочетание административно-командных и рыночных начал в экономике дает отрицательный результат. Вопрос должен стоять так: после принятия пакета экономических законов трудовые коллективы должны самостоятельно, без разнарядок сверху решать вопрос о целесообразности перехода на новые условия хозяйствования.

Собственником не становятся по указке сверху. Землю нужно отдать крестьянам, а как хозяйствовать — колхозы, совхозы, фермерские, единоличные хозяйства — пусть крестьянин решает сам. И только так.

Но Закон о земле придерживают, понимая, что вопрос о земле — это вопрос о власти. Наконец, нужно четко сказать, что условием реанимации экономики, реформы является ее деидеологизация. Извращенная форма экономических связей породила и в политике своего близнеца. Не представив конкретных мер по полному демонтажу командно-бюрократического аппарата власти, мы радикально не изменим тоталитарный режим, построенный на лицемерии, лжи и недоверии. Правительство практически сохраняет действующую логику директивного, централизованного планирования. И это исподволь подталкивает руководство предприятий к такому решению: не следует бороться за самостоятельность, ибо старая система более надежна и менее ответственна. В этом, думаю, один из подводных камней, на который может сесть экономическая реформа. До сегодня остается практически нерешенной проблема социальной защищенности человека. Он бесправен, поскольку ему противостоит монополизм во всех сферах жизнеобеспечения — власти партии, государственной собственности, торговли, бытового обслуживания, коммунального хозяйства, доступа к печати и так далее. Следует приступить к созданию альтернативных структур в этой сфере. Государственная, кооперативная, частная, основанная на коллективном владении средствами производства, и другая собственность...

Учитывая все это, есть смысл второму Съезду в своем решении не одобрять меры правительства, а сформулировать только главные принципы новой системы экономических отношений. Мы должны четко определить, что главное сейчас, в опасный, переломный момент,— четко, по месяцам расписать 1990 год. Он будет решать все. О перспективе мы еще успеем подебатировать, а правительству следует руководствоваться этими принципами. Считаю правильным, если в решении Съезда будут даны некоторые поручения и в адрес партии. Это позволит зафиксировать исторический выбор, сделанный народами нашей страны на современном этапе. Важно создать политические условия, в которых народ в массе своей поверил бы, что новые условия хозяйствования на этот раз действительно всерьез и надолго, что новый производитель — коллективный, кооперативный, индивидуальный — гарантирован от изменений политической конъюнктуры, влекущей за собой очередное раскулачивание. И, наконец, необходимы конкретный план демонтажа основных рычагов административной экономики и последовательность мер. Не буду говорить о тех, которые уже предлагались членами межрегиональной депутатской группы.

Необходимы упразднение отраслевых монополистов, министерств, коренное преобразование Госплана, реформа цен, реорганизация кредитно-финансовой системы, в частности, вывод из состава Совмина Госбанка СССР, создание эмиссионного и резервного банков, подчиненных Верховному Совету, создание биржи труда, фондовой и товарной бирж, денежная реформа и обмен денег. План на пятилетку считаю отжившим себя. Необходимо перейти к планированию на один-два года и формированию по приоритетным направлениям государственных перспективных программ и, главное, наряду с социальными вопросами — программы по информатике и компьютеризации страны. Необходимо законодательно открыть более широкий фронт для иностранных инвестиций, построить и продать жилье и так далее. Дать экономическую самостоятельность всем союзным, автономным образованиям, принять антимонопольные законы, закон о принципиально новой инвестиционной политике в стране. До новой Конституции принять поправки по принципиальным вопросам жизни страны, которые не препятствовали бы принятию новых законов, что не было принято повесткой дня. Принять закон об общественно-политических организациях и возможности перехода на многопартийность. Принять закон о референдумах вместо подпольного и, как всегда, неясного общенародного обсуждения. Необходимы реформы в армии, МВД и КГБ. Должен быть исключен диктат партии при выборах в республиканские и местные Советы. Считаю целесообразным провести сессию Верховного Совета, наверное, внеочередную, и именно в январе месяце, и принять на ней пакет экономических законов и законов о печати и местном самоуправлении, тем самым дать простор творческому волеизъявлению народа уже в 1990 году. Главное сейчас — это четко определить свой выбор, дать народу перспективу и сделать решительные шаги в направлении этого выбора. И без раскачки и колебаний, потому что времени на колебания и раскачку у нас уже нет. Спасибо.

И в заключение. Я поддерживаю предложение товарища Заславского и от имени межрегиональной депутатской группы прошу, чтобы было принято решение об объявлении всенародного траура по поводу кончины Андрея Дмитриевича Сахарова. Также прошу, чтобы Андрею Дмитриевичу Сахарову вернули все его звания и награды, отобранные административно-командной системой. А для этого необходимо выполнить условия самого Андрея Дмитриевича, который согласился принять свои награды только в том случае, если будут освобождены все политзаключенные в нашей стране. Андрей Дмитриевич иногда в одиночку противостоял мощной идеологической машине, пытавшейся лишить его истины и отобрать свободу мысли. Но отобрать такую волю к свободе мысли у академика Сахарова было невозможно. В интересах гуманизации нашего общества, роста общечеловеческих ценностей, объявленных перестройкой, давайте поступим в соответствии со своей совестью.

К. Ю. ЛАВРОВ

(От Союза театральных деятелей СССР)

Уважаемые товарищи депутаты! После такого серьезного и программного выступления Бориса Николаевича, вероятно, кому-то мои мысли могут показаться тривиальными, но я не могу не сказать несколько слов о вещах, которые мне кажутся основополагающими. Меня все время мучает вопрос, почему мы никак не можем выбраться из множества экономических, социальных и прочих проблем, которых с каждым годом у нас почему-то становится все больше и больше? Живут же люди где-то, и неплохо живут. В чем же корень? Я предполагаю, что этим вопросом мучаются многие, гораздо более умные и знающие люди, чем я. И тем не менее я рискую высказать, в двух словах буквально, свою примитивную точку зрения.

Мне кажется, корень зла в том, что мы уничтожили в человеке данное ему от природы чувство хозяина. Хозяина своей земли, своего дома, плодов своего труда, своих заработанных денег. И пока мы не вернем ему этого чувства, этой уверенности, его личной заинтересованности, ничего не изменится. В этом природа человека. Это отнюдь не отрицает, конечно, объединения людей для коллективного труда в разных его формах, но только при обязательном условии личной заинтересованности каждого.

Мне кажется, надо срочно дорабатывать и принимать основополагающие законы о земле, о собственности и перестать стыдливо искать синонимы слову «частный». Разумеется, под контролем разумной государственной системы. И не бояться поступиться принципами, ибо главный принцип социализма, как мне кажется,— это стремление к тому, чтобы человеку хорошо жилось.

Что сегодня надо в первую очередь? Накормить, одеть, обуть человека и обеспечить его предметами первой необходимости, пока он окончательно не разуверился и не впал в апатию. Я уверен, что, вернув ему чувство хозяина, сделать это еще возможно. В мерах, предложенных правительством, на мой взгляд, просматривается эта тенденция, но, как мне кажется, недостаточно решительно.

Однако есть еще одно непременное условие, о котором нельзя забывать в самой критической, в самой экстремальной ситуации,— это забота о духовном состоянии общества. Я знаю, что многим мы уже надоели со своими выступлениями: опять сейчас будет говорить о культуре, не до культуры сейчас, не до жиру, быть бы живу, или как у Брехта в одной пьесе сказано: «Сначала хлеб, а нравственность потом». Так вот мы и живем по этой поговорке, пока не пришли к тому, что имеем сейчас: ни хлеба, ни нравственности.

Я хочу обратить внимание депутатов на то, что культура, как и хлеб, не является чем-то таким, что можно отодвинуть на дальний план и вернуться к ней тогда, когда позволит социально-экономическая ситуация. Скажу резче: ничего у нас не будет, никаких сдвигов в сторону цивилизованного общества и государства, если мы не объявим культуру одним из приоритетов нашей политики. Об этом прекрасно говорил на первом Съезде Дмитрий Сергеевич Лихачев, но голос его был гласом вопиющего в пустыне, к сожалению. А между тем события последних месяцев показали, что среди всех прочих наших болезней и бед, среди всех прочих наших недостач едва ли не самая острая недостача — в цивилизованности народа. Мы видим разгул диких страстей на национальной почве, мы не способны вести полемику, мы не уважаем друг в друге человека, личность.

В 1918 году Алексей Максимович Горький в своих «Несвоевременных мыслях» противопоставил лозунгу «Революция в опасности!» другой лозунг, который тогда многим казался странным, а кое-кому и враждебным: «Культура в опасности!» Время показало, что писатель был прав. Не побоюсь повторить эту «несвоевременную» мысль и на новом рубеже нашей отечественной истории. Культура действительно в опасности!

Глохнут наши провинциальные города, из которых как будто выкачан воздух, умирают театры, разрушены библиотеки, жалкое существование влачат клубы. Как ленинградец я не могу с болью и горечью не сказать о своем городе, где разрушаются шедевры архитектуры, где до сих пор не принят проект (который, кстати, готов!) реставрации центра нашего города.

У черты бедности находятся те, кто работает в сфере культуры. Более того, на минувшей сессии Верховного Совета СССР стало ясно, что многие хотели бы решить экономические проблемы страны за счет даже тех крох, которые получают творческие союзы от своих предприятий, освобожденных от налогов. Несмотря на разумное решение Верховного Совета, эта опасность, оказывается, сохраняется и сегодня. А это дело самоубийственное, потому что фактически оно привело бы к удушению творческих союзов. Никакого гуманного демократического социализма не построишь без серьезных вложений в культуру в широком смысле слова и в развитие искусства, в частности.

Спрашивается, что же делать? Денег нет, хлеба нет, подсолнечное масло покупаем за рубежом. Идет разговор о введении карточной системы. Как-то даже неудобно говорить о том, что нужны деньги еще и на культуру. Многие богатые, гораздо более богатые, чем мы, страны давно ответили на эти неразрешимые для нас вопросы: надо создать такую налоговую политику, которая делала бы не только престижным, но и выгодным для наших предприятий, кооперативов, отдельных граждан вкладывать деньги в развитие культуры своего региона, своего города. Это требует законодательной поддержки, и я обращаюсь к Съезду с просьбой и предложением поручить соответствующим комитетам и правительству при окончательной доработке Закона о налогообложении, во-первых, раз и навсегда решить вопрос об освобождении от налогов предприятий творческих союзов, приняв во внимание, что средства эти идут не куда-нибудь, а на развитие культуры, тем самым хотя бы в какой-то степени компенсируя отсутствие достаточных государственных субсидий. И во-вторых, отработать систему налогообложения спонсоров, или меценатов, как хотите, учитывая мировой опыт.

Пора входить в круг цивилизованных народов и не выдумывать велосипед, который давно уже выдуман. Альтернатива этому — бесконечная говорильня с призывами друг к другу помочь культуре и деградация народа, у которого оставлен почти единственный вид досуга и развлечения — бутылка водки, которую по-прежнему надо добывать с боем.

Считаю также необходимым включить в резолюцию второго Съезда поручение Верховному Совету СССР разработать закон о культуре, который дал бы наконец правовые и экономические гарантии устойчивого развития культуры и искусства нашего государства.

Создание общегосударственной программы возрождения культуры — дело общенационального значения. Недаром поляки, при всей своей бедности в сложившейся экономической ситуации, выдвинули культуру как один из главнейших приоритетов в их новой политике. Не следует ли и нашему Съезду последовать этому трудному, но вдохновляющему примеру?

Не могу тут же не сказать и об одном частном, но достаточно болезненном вопросе, который поднимают многие люди творческих профессий. Мы занимаемся словопрениями, отодвигаем все дальше и дальше, на дальнюю перспективу повышение зарплаты тем, кто делает искусство, а в это время тихо, без всякого обсуждения, чуть ли не вдвое повысили зарплату управленцам, чиновникам, тем, кто руководит культурой. Я совсем не против того, чтобы все жили хорошо и в достатке, но в этом несоответствии, мне кажется, есть какое-то глубокое непонимание нашего дела и неуважение к нему, если хотите — все та же неинтеллигентность. Неужели таким образом можно начинать возрождение культуры?

Второе. Огромные надежды мы возлагаем на новые, демократически избранные Советы. Сейчас каждый город сам должен решать, что ему нужно и что ему по карману. Необходимо уйти от уравниловки, открыть простор для творчества, начать наконец сближать столицу и периферию в качестве жизни, культурных возможностей. Ведь мы превратили огромные территории в захолустья, оторванные от всяких культурных запросов. Однако надежда на новые Советы сочетается у меня лично с большой тревогой. Именно потому, что мы еще далеки от цивилизованности. Не получится ли кое-где так, что некоторые вновь избранные Советы захотят вовсе обойтись без культуры? Ведь это так понятно: навалиться на необходимое, ближайшее, обойтись без того, что прямо не кормит и не сулит выгоды. Такие сигналы уже поступают из некоторых наших городов. Если мы так распорядимся нашей свободой и властью, нам этого не простят потомки. Я понимаю, что тут может быть и манипулирование общественным мнением, и требование тех или иных групп людей, выражающих якобы мнение народа.

Кстати, теперь уже стало очевидным, что понятие «народ», равно как и понятие «партия»,— это не есть что-то серое и безликое. Это не винтики, это люди — каждый со своей позицией, уровнем, точкой зрения. Это показали и пресловутые ленинградские митинги, и вся наша общественная жизнь последнего времени.

Я коммунист и считаю себя членом той партии, которая поняла, что жить дальше так, как мы жили до сих пор, нельзя, и решительно возглавила процесс перестройки. Но я не хочу считать себя в одной партии с теми, кто делает все для того, чтобы перестройка захлебнулась, и мечтает о возврате к прошлому. Не говоря уже о членах партии, ставших на путь взяточничества, коррупции, преступлений и еще совсем недавно громко провозглашавших, что именно они и есть партия.

И, наконец, последнее. К сожалению, о культуре и интеллигенции приходится говорить и в связи с носителями культуры. Многие из нас забыли свое искусство и с головой окунулись в групповую борьбу. Недоброжелательство, зло, ненависть захватили некоторые наши творческие союзы. Особенно отличаются, к сожалению, писатели. Раскалываются, делятся, проводят скандальные пленумы, используют свои перья не для написания романов, а для штыковых атак друг на друга. Не лучше ли заниматься творчеством? Народ и история со временем рассудят, кто из вас Пушкин, а кто Булгарин. И стоит ли в этот трудный для нашей страны момент выносить на всеобщее обозрение наши внутренние распри, борьбу за несуществующую власть, наши дремучие инстинкты. У художника есть одна власть и одна сила — власть и сила таланта, способного внести свет в больную душу современного человека. Надо помнить об этом и не забывать о своем предназначении.

Благодарю вас.

Н. Н. ГРИЦЕНКО

(От профессиональных союзов СССР)

Уважаемый товарищ председатель, уважаемые члены президиума, уважаемые народные депутаты! По поручению первой секции, на которой обсуждались меры по оздоровлению советской экономики, позвольте доложить вам об итогах ее работы. На утреннем заседании секции присутствовало 786 депутатов, на вечернем — 445. Записались для выступления 252 депутата, выступили — 37, представили в президиум секции тексты своих выступлений или отдельные предложения 19 из числа невыступивших депутатов. Среди выступивших — депутаты от 14 союзных республик, занятые на предприятиях и в организациях практически всех отраслей народного хозяйства. Депутаты сделали глубокий всесторонний анализ представленных в докладе товарища Рыжкова мер по оздоровлению экономики и высказали свое отношение к ним. Двадцать два из выступивших одобрили их, другие депутаты не давали оценок, а только вносили предложения. Была высказана и критика в адрес правительства и представленных им мер.

По мнению депутата Адвадзе, правительство страны еще не нашло своего места в процессе перестройки, а представленная им программа не сможет вывести экономику из глубокого экономического кризиса, она продлевает жизнь командно-административной системе на два-три года и более, когда условия деятельности будут еще хуже.

Депутат Травкин считает, что нельзя принимать представленную правительством программу как чересчур осторожную и требующую учета решений первого Съезда народных депутатов по срокам осуществления мер.

Депутат Емельянов полагает, что в этих мерах довлеет старое и не применено новое мышление. По мнению депутата Волкова, доклад опирается одной ногой на старые экономические схемы, а другой — на новые доктрины, в то время как он должен опираться на новую экономическую жизнь, которая уже есть и в существующих структурах, в частности в Свердловске.

Дав анализ представленных правительством мер, депутаты вместе с этим внесли более 120 конкретных предложений и замечаний. По мнению участников секции, все они должны быть рассмотрены и реализованы правительством при осуществлении намеченных вторым Съездом мер, обсуждены и взяты на контроль в комитетах и комиссиях Верховного Совета, а также должны найти отражение в представляемом на осеннюю сессию Советом Министров СССР плане социально-экономического развития страны на тринадцатую пятилетку.

С содержанием всех предложений депутаты в ближайшие дни смогут ознакомиться в бюллетене Съезда, который готовит Секретариат. В данном сообщении я остановлюсь лишь на некоторых из них из-за ограниченности регламента.

Депутат Назаров поднял вопрос о необходимости проведения экспериментальной проверки социально-экономических нововведений. Прежде чем их тиражировать, сохранить на определенное время госзаказ, создать товарные запасы, пересмотреть закупочные цены, и в частности на хлопок.

В числе других предложений — разработка программы занятости, методики определения безработицы, создание фонда поддержки освобождаемых работников на период их трудоустройства.

Депутат Дьяков внес предложение по усилению мер, направленных на осуществление жилищной программы, так как она выполняется плохо, а в итоге растет очередь на жилье — ныне в ней находится 14 миллионов семей. Он же предлагает установить дополнительные льготы для индивидуального строительства, а также льготные условия вступления в жилищные кооперативы для граждан, длительное время стоящих в очередях на государственные квартиры, пенсионерам, молодым и многодетным семьям; разрешить передавать в собственность ЖСК после полной выплаты первых взносов с правом их продажи и передачи по наследству; передавать безвозмездно квартиры гражданам, проживающим в малоквартирных домах старой постройки, после их реконструкции и ремонта; установить принцип дифференцированной квартирной платы в зависимости от качества и благоустройства жилья; ввести прогрессивные системы надбавок к квартирной плате за излишки жилой площади и другие.

Ряд депутатов в своих выступлениях предложили меры по улучшению использования научно-технических разработок и изобретений и ускорению научно-технического прогресса.

Депутат Куликов предложил правительству заняться проблемой широкого внедрения изобретенного у нас почти 30 лет назад способа непрерывной разливки стали. За это время Япония, купив у нас лицензию, стала разливать таким способом почти всю сталь, а мы — только 17 процентов. По мнению депутата, внедрение этой технологии позволит нашей стране ограничиться выплавкой 130 млн. тонн стали против выплавляемых ныне 160 млн. тонн, так как в таком случае не будет отходов. Это, в свою очередь, сохранит 16 млн. тонн чугуна, 10 млн. тонн кокса, 60 млн. тонн железной руды.

Депутат Збыковский считает необходимым создать систему льготных мер для поощрения предприятий, внедряющих новую технику, образовать для этих целей инвестиционный центр, освободить от налогов предприятия, ведущие реконструкцию.

Депутат Больбасов внес пять предложений, в том числе о необходимости на тринадцатую пятилетку отдельной строкой планировать разработку и освоение новой техники и технологии, основанных на высокоэффективных изобретениях. При этом предлагается в первые годы выпуска новой техники и технологии освобождать предприятия от платежей за прибыль.

Депутат Пупкевич поднял вопрос о необходимости изменения стиля и методов работы на данном этапе перестройки, когда в первую очередь необходимы компетентность, мудрость, конкретность, деловитость, ответственность, дисциплина, а не разговоры, в которых пока все тонет.

Депутат Ковалев считает, что должно быть усилено внимание к гражданской авиации как важнейшей отрасли, обслуживающей в первую очередь социальную сферу, обеспечивающей перевозку миллионов пассажиров. Выступавший внес шесть конкретных предложений, в том числе о необходимости использовать конверсию в Минавиапроме для увеличения выпуска гражданских самолетов.

Депутат Аннамухамедов предложил пути решения проблемы занятости, в частности в Туркмении. Для этого, считает он, надо создать новые рабочие места по заготовке, хранению и переработке сельскохозяйственной продукции, обеспечить поставки соответствующего оборудования как за счет увеличения его производства в стране, так и путем закупки за границей. В этих целях целесообразно, считает депутат, разрешить республике реализовать 15—20 процентов хлопкового волокна и другого сырья по своему усмотрению для установления прямых контактов с зарубежными торговыми партнерами.

Депутат Федоров предлагает усилить работу по развитию арендных отношений. По его мнению, надо способствовать передаче в аренду не экономически безнадежных, а хорошо работающих предприятий, которые смогут быстро выйти на международный рынок, закупить нужное оборудование, повысить свою эффективность, реально конкурировать на внешнем рынке. Особенно важно делать это на тех направлениях производства, где есть прорывы к передовым технологиям. Депутат Федоров считает, что министерства, изменив свои экономические функции, должны все больше обретать характер инстанций советующих, умно контролирующих, а не бесконечно ограничивающих деятельность предприятий.

Учитывая большие трудности восстановительных работ в зоне землетрясения в Армении и то, что там работают представители ряда союзных республик, депутат Сурков предложил создать постоянно действующую группу народных депутатов по зоне землетрясения и организовать их встречу с товарищем Рыжковым. Депутат Сурков внес также предложения: разработать закон о неформальных организациях; правительству уделить больше внимания социально-бытовым проблемам офицеров и их семей, трудоустройству сокращаемых военнослужащих.

Депутат Гриценко предложил поручить правительству с учетом интересов жителей различных регионов страны разработать энергетическую программу и обеспечить ее приоритетную реализацию.

Депутат Бресис считает, что тот раздел правительственной программы, где говорится о повышении материальной сбалансированности экономики, должен быть значительно переработан, конкретизирован и усилен. Необходимо, по мнению депутата, создать механизм, отработать процедуру передачи союзных предприятий в ведение союзных республик. Кроме того, депутат Бресис предложил дать республикам право определять нормативы валютных отчислений, лицензировать и устанавливать квоту по экспорту-импорту продукции республиканского хозяйства; проводить регистрацию, контроль внешнеэкономической деятельности предприятий; внедрить общепринятый во всем мире порядок оплаты портовых услуг, в том числе и валютой, а взаимоотношения центра и республик перевести на договорный, нормативный порядок.

Депутат Гукасов предложил предоставить правительству СССР особые полномочия для оздоровления экономики и финансов. В 1990 году, считает он, следует перейти к новым оптовым закупочным ценам, к платности при предоставлении жилья в сочетании с бесплатным его распределением среди малоимущего населения. Необходимо, по мнению депутата, предоставить республикам право квотировать и лицензировать внешнеэкономические связи, а также ускорить принятие законов о земле, собственности, налогообложении, реформе ценообразования.

В рамках социалистических преобразований, предложил депутат Месяц, пора приступить к формированию регионального финансового рынка и там, где есть условия, активно развивать фермерские хозяйства, организовать кооперативные, арендные, семейные коллективы.

Многие депутаты ставили вопрос о необходимости в кратчайшие сроки изменить закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию, а депутат Сатыбалдиев высказался за то, чтобы снизить цены на сельхозтехнику и осуществить неотложные меры по стабилизации экономики агрокомплекса уже в 1990 году.

Депутат Прибылова внесла предложение разработать и претворить в жизнь закон о труде, о качестве труда, о дисциплине, об ответственности за порядок на производстве и в стране, одним из пунктов которого должна быть новая система переподготовки, переквалификации кадров всех уровней. Она предложила увеличить расходы на здравоохранение до 8—10 процентов валового национального продукта, разработать закон о здоровье народа и здоровом образе жизни, развить индустрию туризма для быстрейшего привлечения валютных поступлений, ускорения развития экономики.

Депутат Адвадзе поставил вопрос об ускорении перехода к экономическим методам осуществления децентрализации управления экономической жизнью.

Депутат Травкин внес ряд предложений, в том числе чтобы большую часть дохода предприятий оставлять у производителей, разрешить выкуп мелких предприятий, продавать садово-дачные участки или сдавать их в аренду, чтобы собрать деньги и, как он предложил, сжечь их и стабилизировать рубль. Необходимо, по мнению депутата Травкина, ускорить принятие блока законов по радикальной экономической реформе.

Депутат Мамедов внес предложение разморозить законсервированные стройки в тех районах, где нужно создать новые рабочие места.

Депутат Крылова предложила, предусмотрев меры по оздоровлению экономики, обеспечить социальные гарантии для различных категорий населения, в частности для женщин.

Депутат Емельянов подчеркнул необходимость в планах и мерах по оздоровлению экономики показать эффективность каждого предлагаемого фактора, имеющихся резервов для уменьшения потерь, перестройки экспортно-импортной политики. Он призвал бережно относиться к кадрам перестройки, ее лидерам.

Депутат Толстоухов высказал опасение, что мы пытаемся лечить экономику капиталистическим методом. Нужна взвешенность и продуманность решений. Он предложил предоставить право местным Советам на региональные заказы, а правительству СССР дать возможность спокойно работать и вывести страну из трудностей.

Реформе цен, по мнению депутата Журавлева, должна предшествовать реформа денежной системы, оплаты труда и социального обеспечения, то есть до реформы цен должна быть создана система надежной социальной защиты населения. Реформу денежной системы депутат предлагает осуществить путем введения второго курса денег. Подробно эта концепция изложена в его статье, напечатанной сегодня в газете «Труд».

Депутат Миронова предложила расширить список предприятий, где нельзя применять женский труд, срочно разработать закон об охране труда, который установил бы не только материальную, но и уголовную ответственность за профзаболевания и несчастные случаи, а также принять неотложные меры по усилению трудовой дисциплины, поднять ответственность руководителей за состояние дел.

Депутат Атаджанов внес предложение на базе прибалтийских республик и Белоруссии, переходящих с 1 января 1990 года на республиканский хозрасчет и экономическую самостоятельность, провести эксперимент по внедрению рыночной экономики в отношениях с другими республиками без вмешательства Госплана СССР, Минфина СССР, Госкомцен СССР.

В числе предложений депутата и такие: для более полного использования богатств Узбекистана, использования трудовых ресурсов построить в республике с привлечением иностранного капитала семь-восемь заводов по переработке газа и газового конденсата, а также три текстильных и шесть швейных фабрик общей стоимостью около 2,6 млрд. долларов. Разрешить продажу сверхпланового хлопка для приобретения линий по переработке сельскохозяйственной продукции.

Депутат Матвиенко считает, что необходима политика социального поощрения семьи, семейного образа жизни, система пособий, льгот и кредитов, которая должна стать составной частью социального раздела плана тринадцатой пятилетки. Наряду с этим депутат предложила Совету Министров СССР ускорить разработку государственной программы улучшения положения женщин и внести ее на рассмотрение весенней сессии Верховного Совета СССР, завершить разработку новой системы семейных пособий и представить ее на рассмотрение Верховного Совета СССР в первом квартале 1990 года.

В плане социальной переориентации экономики и поиска ее методов и механизмов уместно здесь напомнить, что 28 июня этого года при обсуждении кандидатуры в члены правительства СССР на первой сессии Верховного Совета СССР Маслюкову Юрию Дмитриевичу — первому заместителю Председателя Совета Министров СССР, Председателю Госплана СССР — нами был задан вопрос: когда Госплан СССР перейдет на планирование жизненного уровня и проведение в жизнь сильной социальной политики? Тогда товарищ Маслюков ответил, что на основе таких показателей, как индекс уровня жизни, индекс покупательной спо-

(Продолжение на 5-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ВТОРОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

(Продолжение).

собности рубля и другая система индексов (я это привожу по бюллетеню № 5 совместного заседания Совета Союза и Совета Национальностей), разрабатывается концепция развития на тринадцатую пятилетку. Что касается системы индексов, то нам было сказано, что имеется поручение Совета Министров СССР, Академии наук СССР вместе с Госпланом СССР разработать такую систему. Поэтому принятая социальная политика, по заявлению товарища Маслюкова, будет проводиться в соответствии с тем, как меняются уровень жизни, уровень инфляции, уровень покупательной способности рубля и все остальное. Мы ждем, что правительство СССР потребует от Госплана СССР ускорения разработки упоминаемой системы индексации уровня жизни и положит его в основу проекта плана на тринадцатую пятилетку.

Депутат Севрюков поставил ряд вопросов по развитию всех видов транспорта, в том числе поддержанию отрасли морского флота на должном уровне и перевести ее на валютное самофинансирование с будущего года.

Депутат Ругин внес предложение, чтобы срочно провести ревизию городов Севера, определить их плановую норму.

Я не буду раскрывать предложения других депутатов—Севрюкова, Ругина, Яковлева, Елисеева, Ягнышева, Дандзберга, Заломая и других, внесших много конкретных предложений, которые должны быть рассмотрены. Кроме того, в секретариат секции поступили материалы 19 депутатов, как я сказал, которые не успели выступить, и критические замечания, в частности, товарищей Балуева по развитию комплекса производства строительных материалов, Сунцова, Рябченко по развитию фундаментальной науки, других. Конкретные предложения также внесли депутаты Абасов, Турганбаев, Золотков, Киргизбаева, Кудрявцев и другие. Секция просит Съезд поручить Совету Министров СССР рассмотреть все эти и другие предложения, принять по ним решения. Они также переданы в Редакционную комиссию. Обращаемся к товарищу Рыжкову с просьбой сообщить депутатам свое отношение к концепциям, предложениям, прозвучавшим с этой трибуны и раньше, на наших пленарных заседаниях и на секциях. Участники секции вносят также предложение показать в воскресенье по Центральному телевидению полный отчет о работе всех секций. В заключение хочу отметить, что, по мнению депутатов, работа секций проходила деловито, конструктивно, в духе соблюдения парламентской этики. Спасибо за внимание.

В. М. ВОЛОГЖИН

(От Союза научных и инженерных обществ СССР)

Уважаемые народные депутаты, уважаемые товарищи, уважаемые гости! Разрешите доложить о результатах работы секции «Об этапах экономической реформы». В ее работе приняли участие около 300 депутатов, было заслушано 33 выступления при 68 записавшихся. Участники секции высказались за то, что радикальная экономическая реформа необходима и что альтернативы ей нет. Выступавшие поддержали осуществление реформы в два этапа. Вместе с тем были высказаны различные мнения и существенные замечания о содержании реформы и о сроках ее осуществления. Сформулированные в докладе правительства СССР основы принципиально новой модели хозяйственной системы состоят из четырех взаимосвязанных блоков. По первому из них, который базируется на многообразии форм общественной собственности, большинство выступивших пришли к заключению, что здесь уже имеется определенный практический задел. Вынесены на всенародное обсуждение законопроекты о собственности и о земле и их надо быстро принимать. Приняты Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об аренде. Народный депутат Левашев отмечал, что важным направлением является также развитие акционерных обществ и предприятий, которые должны дать серьезный импульс ускорению экономического развития. Депутаты высказались за скорейшее принятие Верховным Советом СССР соответствующего закона.

Народные депутаты Минаев, Лисицкий, Кушнеренко высказали обоснованные замечания относительно того, что в программе правительства недостаточно конкретно и полно раскрыты такие важнейшие элементы государственного регулирования экономики, как система налогообложения, реформа ценообразования и другие. Здесь пока имеются лишь общие принципы и подходы. В этой связи выступающие отмечали необходимость одновременного введения налогов и цен. Не получили абсолютной поддержки и недостаточно ясная концепция государственного регулирования цен и тарифов, а также схематичный принцип — на уровне призыва использования государственных товарных резервов для сбалансированности рынка и цен.

Разноречивые оценки и мнения прозвучали и по важнейшей программе регулирования денежной массы и кредитных вложений с помощью ставок банковского процента, нормативов резервирования, валютных курсов и других методов. Когда и как предполагается осуществить указанные элементы государственного регулирования экономики, для многих осталось непонятным.

В выступлении народного депутата Таразевича отмечалась недостаточная проработанность вопросов, связанных с формированием и размещением государственных заказов. Предложенная концепция госзаказа в ближайшие годы остается по существу принудительным плановым заданием и не направлена на насыщение рынка путем воздействия на экономические интересы производителя.

Наибольшие критические замечания относились к третьей части хозяйственной модели, которая предполагает превращение рынка в сочетании с государственным регулированием в главный инструмент координации общественного производства. Выступившие по этим вопросам Бобрицкий, Николайчук, Носов, Салаев, Ероховец отметили, что ни на научно-практической конференции, ни в программе правительства надежные меры по реализации создания социалистического рынка не были изложены. Отсутствуют и конкретные формулировки по элементам социалистического рынка, технологии и срокам его формирования. Взятая в качестве одной из основ образования рынка оптовая торговля в ее нынешнем виде, по мнению многих, является лишь ухудшенной формой централизованного распределения материально-технических ресурсов.

С резкой критикой доклада правительства выступил народный депутат Собчак.

Народные депутаты Носов, Харитонов, Штойк, Дамбис и другие высказали озабоченность отсутствием у предприятий экономической свободы и возможности выбора при реализации и приобретении даже той продукции, которая считается переведенной на оптовую торговлю. Отмечалось, что именно с этой несвободой в распределении продукции в значительной степени связан рост диктата поставщиков-монополистов в определении договорных цен.

Выступающие единодушно отметили, что из-за отсутствия концепции рынка, элементов и технологии его формирования сохраняются административно-командные методы управления, не достигается реальное продвижение сбалансированной экономики, сдерживается стратегия перехода к рынку в сочетании с государственным регулированием.

Народный депутат Бунич отметил необходимость конкретизации и четкой координации всей этой работы. Подавляющее большинство выразило мнение о том, что нужна специальная программа, охватывающая основные этапы перехода к рынку и в то же время гибкая по тактике.

Народные депутаты Турысов, Клочков, Сидоренко отметили определенные сдвиги в формировании четвертой модели хозяйственного механизма, которая предусматривает развитую систему социальных гарантий.

Уже опубликованы для всенародного обсуждения законопроекты о пенсионном обеспечении, об отпусках. Однако говорить о том, что это все дает нам развитую систему социальных гарантий, пока рано.

Следующий важный пункт программы, который детально обсуждался на секции,—это вопрос о сроках осуществления реформы, ее этапах. Большинство выступающих высказались за два этапа проведения реформы (как это и предусматривается концепцией). Но в содержании этих этапов сроки проведения предусмотренных преобразований, по мнению подавляющего большинства, должны быть изменены.

Народные депутаты Черняк, Корюгин, Капто, Бабешко единодушно высказались, что уже в 1990 году должны быть приняты все необходимые законы, нормативные акты и проведена работа, включающая интенсивную подготовку кадров, с тем, чтобы с начала 1991 года мог заработать новый хозяйственный механизм, а тринадцатый пятилетний план базировался бы на принципах радикальной экономической реформы.

Резкой критике подверглась концепция за то, что в ней практически отсутствует раздел по экономической реформе агропромышленного комплекса, где крайне сложная обстановка.

Народный депутат Самсонов отметил необходимость увязки с реформой развития внешнеэкономических связей.

Предметом обсуждения депутатов стал также вопрос о необходимости всесторонней объективной научной оценки влияния на экономику страны принимаемых законопроектов.

Выступившие депутаты Ибрагимов и Мещеряков предложили обеспечить надежную систему контроля за ходом радикальной экономической реформы — как в народнохозяйственном комплексе страны, так и в регионах,— всестороннего анализа этого процесса.

В основном была дана отрицательная оценка так называемым чрезвычайным мерам как неэффективным, а порой и просто ухудшающим положение. Особенно отмечалось негативное влияние налогообложения на фонд оплаты труда сверх трех процентов прироста. Высказано предложение вернуться к рассмотрению этого вопроса.

Критике подверглось также предложение о взимании двадцатипроцентных амортизационных отчислений в централизованный инвестиционный фонд. Прозвучало мнение, что чрезвычайные меры в представленном виде означают прямой отказ от проведения реформы.

Ряд народных депутатов — Акбаров, Миргазямов, Ларионов, Кошлаков, Етылен — обратил внимание на то, что в силу сложившихся объективных причин проведение реформы в различных регионах страны не может осуществляться одинаковыми темпами.

Свою оценку по этим вопросам высказали также народные депутаты Мельников, Ероховец, Алексеев. Большинство выступающих предложили проводить реформу решительно, взвешенно и последовательно, не допускать отступлений, а действовать надежными экономическими методами в сочетании с мерами по повышению заинтересованности всех трудящихся в укреплении дисциплины и порядка. Благодарю за внимание.

В. Г. КУЧЕРЕНКО

(Донецкий — Кировский территориальный избирательный округ, Донецкая область)

На нашей секции обсуждались принципиальные подходы к разработке тринадцатого пятилетнего плана, представленного правительством. Всего у нас выступило 42 человека, записалось около 200 человек. Практически каждое выступление было проникнуто пониманием сложности обстановки в стране, необходимости безошибочного выбора пути, своей ответственности за принимаемое решение, важности вывода из кризиса экономики и создания благоприятных условий для динамичного и социально ориентированного развития народного хозяйства.

Депутаты в своих выступлениях отмечали особую сложность и неординарность в выборе подходов при планировании тринадцатой пятилетки. Подчеркивалось, что отличительной чертой предложенных правительством мер является комплексный подход, объединяющий в единое целое неотложные меры по оздоровлению экономики, главное направление дальнейшего развития экономической реформы и выбор целей и приоритетов предстоящего пятилетнего плана. В принципе большинство депутатов, поддерживая предложенную правительством программу, соглашалось с тем, что острота сложившейся экономической ситуации потребует сохранения в начале пятилетки, в 1991—1992 годах, чрезвычайных мер. Причем 1990 год должен стать своего рода полигоном для реализации мероприятий по созданию нового механизма. Из-за нечетко отработанных контуров более сдержанные оценки вызвал предлагаемый правительством второй этап, охватывающий 1993—1995 годы, который характеризуется сбалансированностью, пропорциональностью развития производства, формированием социалистического рынка.

Следует отметить, что обсуждение доклада в целом проходило остро. Депутатами было высказано много критических замечаний и сомнений в отношении предлагаемой двухэтапной формы осуществления разработки пятилетнего плана. Многие из них носили конструктивный характер, хотя зачастую высказывались противоречивые суждения. В конечном счете большинство выступающих выразило согласие с предложенной формой разработки предстоящей пятилетки.

В своих выступлениях депутаты выразили опасение, связанное с тем, что непринятие основных законов, таких, как законы о собственности, о земле, о предприятии, о единой налоговой системе, затрудняет осуществление принципиальных подходов к разработке пятилетнего плана.

Другие депутаты не согласились с предложенным соотношением между централизованным началом экономики и самостоятельностью отдельных звеньев народного хозяйства, предлагая дать бо́льшую самостоятельность союзным республикам и уменьшить влияние центра. Многие отмечали, что в представленных подходах региональный аспект отражен слабо. Так, депутаты Огарок, Трубилин, Каримов говорили, что в связи с переходом на принципы самоуправления, самофинансирования, регионального хозрасчета в плане должны быть отражены новые взаимоотношения между центром и союзными республиками, между самими республиками и автономными образованиями. С таким расчетом, чтобы уже в 1991 году на эти принципы перешли все союзные и автономные республики, а также отдельные регионы. Следует отметить, что основной упор во многих выступлениях был сделан на решение социальных вопросов. Отмечалось, что намеченные правительством показатели обеспеченности продуктами питания и товарами длительного пользования на душу населения в тринадцатой пятилетке в основном соответствуют нормативам рационального потребления. Вместе с тем во многих выступлениях звучала тревога по поводу отсутствия товаров первой необходимости, дефицитности практически всех видов товаров народного потребления. Но решение этой проблемы, как было правильно отмечено депутатом Чурсиной, во многом зависит от технической оснащенности легкой промышленности и других связанных с ней отраслей.

В ряде выступлений высказана озабоченность, что задача социальной переориентации народного хозяйства не полностью согласована со средствами ее достижения. Так, депутаты Бородин, Босенко, Старостина говорили, что правительству еще раз необходимо пересмотреть все источники финансирования социальной сферы для мобилизации ресурсов на обустройство наших сел, деревень, дальнейшего развития здравоохранения, образования, просвещения, культуры. Они отмечали, что есть много резервов и их следует использовать.

Многие депутаты поднимали вопрос об ускорении проведения реформы цен, но подчеркивали, что проводить ее надо комплексно. В частности, такие предложения были высказаны депутатами Каримовым, Трубилиным и некоторыми другими. Решение этого вопроса, по их мнению, будет способствовать значительному оздоровлению финансового состояния страны и облегчит введение единой налоговой системы.

При рассмотрении предложений правительства в центре внимания была и проблема развития агропромышленного комплекса. Выступавшие депутаты-аграрники с тревогой отмечали, что продовольственная проблема в стране за последнее время еще более осложнилась, и если ее не решать с должной серьезностью, то она перерастет в хроническую. Концептуальные подходы правительства, направленные на улучшение продовольственного снабжения населения в тринадцатой пятилетке, резкой критике подвергли депутаты Дубко, Гонтар, Яблонко, Подольский и другие. Эта проблема уже носит ярко выраженный политический характер. В своем выступлении депутаты говорили, что ее решение является осевым перестройки. Они требовали дополнительных капитальных вложений на развитие агропромышленного комплекса и особенно—перерабатывающих отраслей. Депутат Аксенов отметил, что выделенные в докладе приоритеты в развитии села являются иллюзорными. Он предложил поручить правительству списать задолженность колхозов и совхозов в течение ближайших двух лет.

В докладе, как и в выступлениях на секции, практически не обсуждались проблемы необходимости разработки новой методологии формирования пятилетнего плана. В то же время депутат Орлов отмечал, что план не может быть единственным регулятором, нужна самонастраивающаяся, саморегулирующаяся система. Должна существовать и обратная связь, это — рыночные отношения. Поэтому необходимо соединить рынок и план.

Затрагивая вопросы о социалистическом рынке, депутаты правильно отмечали, что именно в предстоящем пятилетии потребуется решать ряд крупных задач по его формированию. С учетом этого правительство не должно ограничиваться декларативными заявлениями о необходимости рынка, а наметить изменения в производственной структуре, преодолеть тенденции к натуральному хозяйству, предусмотреть рациональное развитие специализации и концентрации производства, исключающее монополизм. В этой связи была поднята проблема о государственном заказе. Многие депутаты высказались за снижение заказа до уровня 70—80 процентов, некоторые — за его сохранение в пределах 90 процентов.

Депутат Масол в своем выступлении высказал опасение, что введение оптовой торговли при огромном дефиците материальных ресурсов может привести к еще большей разбалансированности экономики. Поэтому на стратегическую продукцию — горючее, цемент, строительные материалы он предложил установить госзаказ в размере 100 процентов. Правительство, по его мнению, в своей дальнейшей работе над планом должно разработать четкие формы заказа.

Некоторые депутаты отмечали, что формирование рынка неминуемо повлечет за собой обострение проблемы занятости, а также быструю поляризацию доходов, которая приведет к еще большей социальной напряженности. В этой связи депутат Базарова заострила проблему занятости населения республик Средней Азии. Она отмечала, что каждый пятый трудоспособный житель не занят в сфере общественного производства. В этих условиях введение рынка, а также принятие предложения правительства о введении целевых платежей в бюджет за новостройки и расширение действующих предприятий может привести к сокращению числа вновь создаваемых рабочих мест и усугубит проблему трудоустройства. Эта проблема требует комплексного решения не только силами союзных республик, но и участия Госплана СССР и Госкомтруда СССР.

Решение задач тринадцатой пятилетки может быть обеспечено только при повышении темпов общественного производства. В связи с этим, отмечалось, нельзя осуществлять перестройку социальной сферы и оздоровление экономики только за счет перераспределения и сокращения капитальных вложений. Уменьшение производственного строительства в базовых отраслях, таких, как энергетика, черная металлургия, машиностроение, которые гарантируют все наши преобразования в агропромышленном секторе и социальной сфере,— вынужденная мера, и она должна носить временный характер.

На секции прозвучал вопрос, связанный с экологической обстановкой в стране. Выступление депутата Яблокова, который от имени Комитета Верховного Совета СССР по вопросам экологии и рационального использования природных ресурсов заявил, что экономическая концепция на тринадцатую пятилетку, предложенная правительством, является неприемлемой — в ней отсутствует оценка общих масштабов затрат на природоохранные мероприятия; потребовал незамедлительного сокращения затрат на геологоразведку, запрещения перерубки леса, введения необходимых льгот для стимулирования природоохранных работ. Но тут же депутат Яншин высказал противоположное мнение.

На секции в ряде выступлений были затронуты другие вопросы. Товарищ Петраков предложил поручить правительству разработать ряд программ — замораживания нового строительства, развития внешнеэкономических связей, конверсии предприятий оборонного комплекса с ориентацией на создание новых технологий, выпуск товаров народного потребления нового качества. В частности, касаясь вопросов развития внешних экономических связей, он подчеркнул, что правительство в своих документах не представило предложений по качественному изменению роли внешнеэкономических связей в развитии советской экономики, которые должны стать мощным фактором интенсификации на основе последовательной интеграции нашего народного хозяйства в мировой экономике.

Товарищи, я сейчас буду заканчивать. Но есть очень серьезные выступления депутатов, я не могу на них не остановиться. Вот товарищи Карлов, Зелинский, Яншин отмечали, что в представленных Съезду материалах незаслуженно мало внимания уделено науке, ее роли, развитию, координации, особенно вузовской науке. О том, что культура с ее огромным влиянием на общество, с ее проблемами и сложностями снова осталась без внимания, говорили депутаты Лавров, Кориева, Крутов, Чернышев. Вот слова товарища Кориевой: «Культура стоит дорого, но бескультурье обходится государству еще дороже».

Многие депутаты — товарищи Кравченко, Акаев, Монго — предлагали в тринадцатой пятилетке по отдельным регионам провести специальные целевые программы, разработанные под руководством правительства. Это касается Дальнего Востока, Средней Азии, Севера с его малочисленными народами, Северного Кавказа. Депутат Цыбух считает необходимым включить в план тринадцатой пятилетки специальный раздел, в котором были бы предусмотрены меры, направленные на решение проблем молодежи.

Подводя итоги работы секции и исходя из всего многообразия мнений, высказанных в ходе обсуждения представленных правительством предложений, можно сделать вывод, что большинство депутатов поддерживает основные направления, подходы, приоритеты тринадцатой пятилетки. Но вместе с тем был высказан целый ряд замечаний, которые правительству необходимо учесть при доработке пятилетнего плана.

И в заключение один вопрос. Николай Иванович сказал в докладе, что пятилетний план будет представлен осенью. Депутаты высказываются о том, чтобы план был представлен Верховному Совету не позднее конца августа — начала сентября, для проработки его там в течение полутора-двух месяцев, и о том, чтобы оставить еще ноябрь и декабрь для работы над пятилетним планом в республиках, областях. Спасибо за внимание.

15 декабря, вечернее заседание

В. И. ПОТАПОВ

(Черемховский территориальный избирательный округ, Иркутская область)

Уважаемые товарищи депутаты! Деятельность правительства после первого Съезда народных депутатов СССР, на мой взгляд, была насыщенной и напряженной, хотя немало времени было потрачено на его формирование. Да и сам промежуток между съездами был небольшой. И на практике, и в концепции оздоровления экономики, предложенной Съезду правительством, ярче просматривается ориентация на интересы и потребности человека. Это импонирует.

Неплохую тенденцию в этом отношении закладывает план на предстоящий год. Хотя надо заметить, что он сформирован не без субъективизма и волюнтаризма, и прежде всего в части сбалансированности его с материально-техническими ресурсами. Скажем, в Иркутской области только в строительном комплексе эта несбалансированность составляет более 500 млн. рублей.

Я не хотел бы вдаваться в раскрытие статистики — это дело конкретного анализа,— а вот высказать, на мой взгляд, принципиальные замечания по вопросам предлагаемой экономической политики считал бы необходимым. Не могу обойти вопросы перспективного значения, ибо это очень важно, так как жить одним днем — это значит готовить завтра новый виток кризисной ситуации. Так вот, если смотреть в крупном плане, нельзя не видеть, что меры по оздоровлению экономики, повышению жизненного уровня людей приняты правительством во многом под давлением ситуационных моментов без достаточно глубокой перспективной проработки возможных социально-экономических последствий намечаемых программ. Прежде всего это касается резкого сокращения затрат на расширенное воспроизводство, незаметного «отодвигания в угол» вопросов научно-технического прогресса.

Должен заметить в связи с этим, что в последнее время в экономической жизни страны начинает доминировать потребительско - распределительный аспект в ущерб приоритетности созидания как важнейшего источника роста материального благосостояния. Я понимаю, что мы не свободны в выборе вариантов, что нас подпирает справедливое недовольство трудящихся растущими дефицитами, повышением стоимости жизни. В то же время надо отдавать отчет в том, что сиюминутные выгоды могут завтра обернуться для страны более ощутимыми потерями. Считаю, что в концепции социально-экономического развития надо расставить акценты с таким учетом, чтобы перспективы соответствовали основополагающим закономерностям развития производства.

Не говорю о других важных направлениях, но вопросам научно-технического прогресса, обеспечения необходимых условий для повышения наукоемкости производства должно быть уделено первостепенное внимание. Нам нельзя забывать народную истину: если сегодня мы не доедим, то будущее поколение об этом знать не будет, а вот если мы его сделаем «инопланетянами» по отношению к сверстникам цивилизованного мира, оно нам этого никогда не простит.

Принимая на себя жесткие обязательства, правительство должно было позаботиться и о соответствующих гарантиях. Основной расчет делается на подключение экономических рычагов, и это абсолютно правильно. Но, на мой взгляд, экономические меры по оздоровлению социальной обстановки, потребительского рынка надо подкрепить взвешенными и, особо хочу подчеркнуть, глубоко продуманными мерами по наведению порядка и дисциплины в стране. Кстати говоря, среди рабочего класса, крестьянства, да и многих других слоев населения на этот счет нет никаких сомнений. Однако адекватной реакции со стороны правительства пока не наблюдается.

Демократия в связи с этим в ряде сфер жизни приобретает, я бы сказал, карикатурный характер. В трудовых коллективах нередко правят бал отдельные личности, бездельники и демагоги, резко падает авторитет разумного коллективного и персонального руководства, любого управленческого решения. Низкая трудовая и исполнительская дисциплина подрывает основы производства, разрушает внутриколлективные и межхозяйственные связи. Явно не на пользу дела работает нынешняя интерпретация Закона о госпредприятии в части выборности хозяйственных руководителей. Он в большей степени отвечает моде, демократизации с искусственной оболочкой. Согласен с предложением Николая Ивановича Рыжкова: к этому закону следует вернуться. Однако при этом следует исходить не из механической его отмены, а изменить саму идеологическую суть закона. Ее содержанием должно быть не то, как избирать руководителя, а как отвечать ему за дела.

Я не ратую за дисциплину с репрессиями, но вношу в это понятие ту необходимость, которая должна быть ему присуща и имеется в любой цивилизованной стране. Тем более она должна быть при социализме. Задача состоит не в том, чтобы принимать меры по отдельным пожарным случаям, как это было и имеет место в связи с «рельсовой войной» в Азербайджане, Армении, а в том, чтобы развернуть всенародное движение, подчеркиваю,— с обязательным юридическим оформлением—против безответственности и разгильдяйства.

Мы часто с восторгом награждаем распрекрасными эпитетами хозяйство, экономику Запада. Но мало кто подчеркивает, что там нет трудового безвластия, а работает власть экономических интересов, власть исполнения и дисциплины. Уверен, что от этого наша молодая демократия ничего не потеряет, а, напротив, много выиграет. Демократия, которая изолируется от конкретной экономики и способствует дальнейшему процессу опустошения магазинных полок, не будет жизненной. В связи с этим нам следует добиваться восполнения огромного дефицита нравственности, компетентности, человечности. Не следует забывать в этой связи и о субсидиях на развитие образования, культуры. Ведь известно, что это было главной заботой любого государства еще со времен античности.

Вношу предложение: от имени Съезда народных депутатов поручить Совету Министров СССР, соответствующим парламентским комитетам и комиссиям подготовить и внести на рассмотрение очередной сессии Верховного Совета СССР предложения по оздоровлению социальной обстановки, укреплению дисциплины, особенно на производстве. А в целом для наведения порядка в обществе необходимо создание поистине правового государства. Следует ускорить разработку проекта новой Конституции СССР.

Товарищи, важнейшей составной частью экономической стратегии становится территориальный хозрасчет. Популярность его среди людей очень высока. Проблема поставлена самой жизнью, и ее надо решать на практике. У нас в области подготовлены альтернативные модели перехода на хозрасчет, идет их активное всенародное обсуждение. Хотелось бы, чтобы правительственные органы как можно скорее рассмотрели наши предложения.

В этой связи не могу не высказать тревоги по поводу того, что со стороны Госплана СССР пока нет ответа на такой животрепещущий вопрос, как преодоление элементов изоляционизма в связи с ростом экономической самостоятельности регионов. Стоит подумать, каким образом обеспечить баланс интересов территории, республики, Союза, как вывести на новый уровень хозяйственные и межотраслевые связи, каким должен быть в конце концов механизм рассмотрения возникающих на межрегиональной почве конфликтов.

Хочу подчеркнуть и такой важный, на мой взгляд (с учетом перехода на республиканский и территориальный хозрасчет), аспект, как обязательность учета конкретной экономической ситуации в регионе. Если не учесть механизм регулирования, то может проявиться, я бы сказал, самая яркая социальная несправедливость. Всем известна социальная ситуация в наших республиках. Нельзя не заметить, как в этом отношении отстает Россия. К примеру, Иркутская область по произведенному национальному доходу находится в первых двух десятках, а по многим видам социальной обеспеченности — на 60—70-м месте. К сожалению, о нашем регионе ничего не сказано в докладе Николая Ивановича Рыжкова. Не учитывать рычаги, компенсирующие отставание в прошлом,— неуважительно к любому народу, в том числе и к многочисленным российским народам. Желательно об этом помнить прежде всего тем, кто пытается осуществить свои замыслы путем самоизоляции. Тогда прошлое — и горе, и радость — можно будет разделить поровну. И это будет по-человечески.

И еще один вопрос. Преследующие нас неудачи и просчеты в экономике позволяют сделать вывод о том, что новый хозяйственный механизм, как и в прошлые времена, формируется методом проб и ошибок. Это происходит потому, что сквозной, взаимоувязанной проработки всякого новшества у нас пока нет. Отсутствует надежное прогнозирование, в связи с чем наша экономика часто превращается в сплошной испытательный полигон. Скажем, о каком настоящем территориальном хозрасчете и других экономических радикальных мерах можно говорить на современном этапе, если ценовой механизм находится в зачаточном состоянии? Он представляет существенное препятствие для межотраслевого развития даже на внутреннем рынке, не говоря уже о внешнем. И таких явлений в экономике предостаточно. Я считаю, что без создания квалифицированной прогнозно-экспертной службы при Верховном Совете СССР и Совете Министров СССР, без привлечения к этой работе ведущих ученых страны, крупных хозяйственных руководителей нам не обойтись. Метод голосования в конкретной политике не лучший помощник.

Заканчивая, считаю необходимым поддержать третий вариант программы, предложенной правительством СССР. Он, на мой взгляд, более конструктивный и жизненный. Одновременно хочу подчеркнуть и то, что произнесенная здесь товарищем Ельциным тезисная программа в части ее экономического содержания во многом созвучна с идеями правительственной программы, только она иначе словесно и эмоционально оформлена. В то же время она не лишена общих призывов, поданных в демократической упаковке, что уводит от созидательного настроя.

В. И. ФЕДЯШИН

(Ковылкинский национально-территориальный избирательный округ, Мордовская АССР)

Уважаемые депутаты. Абсолютное большинство наших избирателей с пристальным вниманием следит за работой Съезда народных депутатов СССР и ждет от избранного нами правительства кардинальных мер по перестройке экономики. Это факт неоспоримый. Именно в экономике залог успеха всех наших преобразований, только справившись с этой наисложнейшей проблемой можно рассчитывать на успех дела.

Меры по оздоровлению экономики—главный вопрос второго Съезда народных депутатов.

Если мы сможем компетентно разобраться в предложенных правительством путях вывода нашей экономики из кризисного состояния и принять правильное решение, то в ближайшие год-два увидим положительный результат. И только положительный результат может вернуть доверие народа и к правительству, и к нам, депутатам. Только такой результат позволит нам считать, что мы, депутаты, не зря едим государственный хлеб. Вот почему мы должны бескомпромиссно, невзирая на ранги и авторитеты, критически подойти к обсуждению предложенных программ — как без единогласного «одобряем», так и без огульного очернительства всего и вся.

К сожалению, на первом Съезде народных депутатов и прошедших сессиях мы здорово в этом преуспели. Такое наше поведение не осталось незамеченным избирателями. По крайней мере на встрече в моем округе можно было услышать, что у депутатов на первом плане скорее региональные вопросы, нежели стремление к решению государственных вопросов. Избиратели хотят знать всю правду. Они хотят знать, что надо делать, чтобы наша страна встала в один ряд с передовыми государствами мира.

В докладе товарища Рыжкова определены факторы, дестабилизирующие нашу экономику и всю общественную жизнь, намечен ряд вариантов для решения этих проблем. Казалось бы, их можно принять на веру, но, анализируя программы прошлых лет, приходится глубоко задуматься, почему они не были выполнены.

Не вдаваясь в глубокий анализ подробностей, можно сделать главный вывод: либо программа готовилась стандартно, некомпетентно, без знания реальной жизни, либо налицо безответственность в системе исполнения.

Но и в том, и в другом случае этими процессами руководили члены правительства, которые практически не несли ответственности перед народом. И не социализм здесь виноват.

О каких хозяевах ведем речь сегодня? Разве миллионы рабочих в цивилизованных странах — это хозяева? О чем говорим? Там просто жесточайшая дисциплина во всем. Неужели кто-то думает, что там система работает сама по себе, без команд?

У нас сегодня ситуация резко меняется. На нашу землю пришли демократия и гласность. За неудачу придется строго отвечать. Вот почему очень важно не ошибиться в выборе пути решения проблем, поставленных самой жизнью.

И тут встает все тот же извечный вопрос: что делать? Первый Съезд народных депутатов поручил отвечать на этот нелегкий вопрос вновь созданному правительству СССР. А наша задача сегодня состоит в том, чтобы изучить скрупулезнейшим образом предложенную правительством программу неотложных мер по оздоровлению экономики, внести свои предложения и только при наличии глубокой убежденности в успехе принять ее к реализации. Но, как показывает ход обсуждения программы, она не без изъянов. Но без изъянов она, на мой взгляд, потому, что, предлагая пути выхода из кризисного состояния экономики, ее авторы поспешили поставить на первое место ломку командно-административной системы управления.

Но почему обязательно нужно ломать? Что-то, а ломать мы все научились. Почему не вытеснить командно-административную систему? То есть задействовать действительно экономические методы, а не торгово-закупочный грабеж и ему подобные новации типа выборов руководителя, возврата к натуральному хозяйству, госзаказа на уровне 90 процентов. Что касается 90 процентов, то хозяйства «за», а насчет рынка — не тут-то было, интереса нет. Зарплата — что за миллион, что за 10 миллионов. В результате — ни рынка, ни предыдущих объемов. Словом, если задействовать конкурентоспособную систему управления, если она предопределяет еще и выгоду

(Продолжение на 6-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ВТОРОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

(Продолжение).

на длительный период времени,— кто же против? Но только система должна быть действительно побуждающей к интенсивному труду, потому как труд — всему голова.

Ведь все, о чем мы говорим и что пытаемся сделать, вращается в сущности около одного понятия. Это понятие называется «интенсивный труд», другого источника всех наших благ нет и просто быть не может. Если мы еще результаты этого труда не будем разбазаривать на 18-миллионную армию администраторов, научимся экономить, то можно рассчитывать на успех.

Спору нет, экономическая система управления нужна. И о ней надо, по-моему, поменьше болтать, а побольше здесь работать. В противном случае мы можем остаться не только без мяса и молока, но и без тех яиц, из которых выводятся голосистые петухи. Поэтому при оценке дестабилизирующих факторов в экономике и при разработке мер по их ликвидации я бы на первое место поставил фактор, о котором в докладе говорится: «Снижение плановой, производственной и трудовой дисциплины, бесхозяйственность, безответственность...» Я бы добавил: «и некомпетентность» — она в наивысшей степени мешает двигать всю перестройку.

Именно с мер по ликвидации дестабилизирующих факторов и надо было начать. Вся мировая практика подтверждает вывод о необходимости дисциплины труда. Правда, пути достижения этой дисциплины были разные. В одних случаях это достигалось жесткой административной системой, в других — при помощи кнута и пряника. Была и есть жесточайшая безработица, и все-таки экономическая заинтересованность работников в количестве труда выглядит наиболее предпочтительной. Улучшения жизни можно достигнуть только при увеличении количества труда и при разумном его расходовании. Этот закон был, есть и будет во все времена. Было бы что перераспределять. Правда, перераспределять тоже надо с умом, но это проще.

В связи с этим нужно поддержать разработанную программу с целью переориентации экономики на потребителя. Конечно, вопрос не бесспорный. Ведь, уменьшая долю капитальных вложений в расширенном воспроизводстве, мы в определенной мере рискуем завтра затормозить движение вперед. Что значит уменьшить капитальные вложения в сферу производства средств производства? Это значит искусственно затормозить производство средств производства со всеми вытекающими отсюда последствиями. Но коль скоро мы оказались в таком положении и не хотим социальных потрясений, то, думаю, такая переориентация на потребителя нужна. И в первую очередь — на улучшение продовольственного снабжения на базе интенсивного развития агропромышленного комплекса.

Да, слабая работа агропромышленного комплекса дестабилизирует нашу экономику, все мы об этом давно знаем. Не раз принимались разного рода решения с целью вывода агропромышленного комплекса из прорыва. Много, конечно, сделано. Но, как отмечалось в докладе, созданный потенциал работает плохо. И опять задается все тот же вопрос: почему он работает плохо? И что нужно сделать, чтобы он работал нормально?

По-моему, надо наконец-то прислушаться к голосу с мест. Я работаю в сфере агропромышленного комплекса, и мне каждодневно видны причины его отставания, особенно в центре России, в Нечерноземной зоне. Да, правительство СССР правильно исходит из того, что от успешного решения Продовольственной программы прямо зависит повышение благосостояния советских людей и общий подъем народного хозяйства страны. Но коль скоро все это так и все мы хотим улучшений, так давайте же в связи со стоящими проблемами и задействуем соответствующий комплекс мер.

В программе улучшения продовольственного снабжения определен такой комплекс мер. Мы, правда, еще не знаем неотложных мер, разработанных правительством, но ясно одно — без капитальных вложений не обойтись не только в перерабатывающей отрасли и социальной сфере, но и в самом производстве. Долги все-таки надо вернуть. В программе также сказано, что намечается более высокий по сравнению с другими отраслями народного хозяйства темп роста поставок материально-технических ресурсов. Сказано хорошо, а в постановлениях правительства и того лучше: «В полном объеме...», «В первую очередь...» А на деле? Ни тебе в первую очередь, ни тебе в полном объеме.

Как понимать, к примеру, нам, строителям агропромышленного комплекса, то, что на продукцию госзаказа выделены на 1990 год, год чрезвычайных экономических мер, материальные ресурсы не по нормам потребления, а на уровне 70—80 процентов, а по отдельным материалам — и того хуже? И это называется приоритетным направлением, это — приоритет селу! А разве можно говорить о приоритетном направлении, когда строительному объединению с 12 тысячами работающих, выполняющих на 100 млн. рублей строительно-монтажных работ, выделяются на год два экскаватора, три крана, один стосильный бульдозер?

Можно приводить массу примеров, когда от решения правительства, после того как оно пройдет сито нашей распределительной системы, не остается практически ничего. Так было похоронено не одно хорошее постановление. Если мы опять выработаем программу и не потребуем ее безусловного исполнения, то ждать результатов придется очень и очень долго.

Товарищи депутаты, как вы заметили, в программе оздоровления экономики важная роль отводится нормализации инвестиционного процесса. Правильно определяет правительство, что активная инвестиционная политика является барометром в стабильно развивающейся экономике. Жаль, конечно, что сложившаяся ситуация отклоняет этот барометр на «пасмурно». Можно и здесь поддержать решение правительства. Все ясно, когда говорится о мерах по нормализации инвестиционного процесса, о сокращении одновременно строящихся объектов и сдаче этих объектов под ключ — все правильно. Но будут ли фонды образующих отраслей, какими являются отрасль строительного производства и отрасль промстройматериалов, развиваться в приоритетном направлении? Ведь состояние этих отраслей сегодня таково, что если не дать им в ближайшее время приоритета, то вряд ли удастся другим отраслям, в первую очередь агропромышленному комплексу, справиться со своими задачами.

Ни для кого не секрет, что на протяжении многих лет к этим отраслям, в которых работает почти каждый десятый работник, отношение было, да и продолжает оставаться потребительским. На развитие этих отраслей выделяются мизерные (в соотношении с их проблемами) капитальные вложения, и как следствие — растет незавершенное строительство, ниже всякой критики остается качество работ. И о каких нормальных нормативных сроках строительства, Николай Иванович, можно говорить, когда в этих отраслях самый отсталый, самый немеханизированный, самый неквалифицированный труд? А ведь эти отрасли есть не что иное, как отрасли производства средств производства, и непонятно, почему они не заслуживают соответствующего отношения.

Если мы хотим на деле обеспечить жильем к 2000 году каждую семью, если мы хотим социально обустроить село, создать производственный потенциал и в других отраслях промышленности для их расширенного воспроизводства, для роста объемов товаров народного потребления, то должны иметь мощные силы, способные быстро отреагировать на любой запрос общества.

Возникает второй вопрос: можно ли это сделать в те кратчайшие сроки, какие ставит сама жизнь? Приходится констатировать тот факт, что если не изменить отношения к этим отраслям, оставить их без приоритетного развития, то все разговоры о социальном переустройстве села и предоставлении к 2000 году каждой семье квартиры, о других важных программах останутся благими пожеланиями.

Ни одна страна мира не может позволить себе роскошь строить и вводить основные фонды в течение 5—10 лет. А если измерить ущерб, нанесенный долгостроями стране, то, я думаю, этих средств с лихвой хватило бы на то, чтобы вывести эти отрасли на соответствующий уровень, позволяющий им справляться с общепринятыми нормами строительства. Именно поэтому я прошу правительство рассмотреть еще раз данный вопрос и найти ему место если не в программе по оздоровлению экономики, то хотя бы в отдельном постановлении или в разработках на тринадцатую пятилетку.

В заключение, уважаемые товарищи депутаты, хочу сказать: предложенные нашим правительством пути оздоровления экономики, на мой взгляд, в принципе правильны, но, учитывая всю сложность проблем и важность принимаемых решений, считаю необходимым вынести этот вопрос на всенародное обсуждение.

С. А. ШАЛАЕВ

(От профессиональных союзов СССР)

Уважаемые товарищи народные депутаты! Позвольте изложить позицию ВЦСПС и группы народных депутатов от профсоюзов по основным направлениям оздоровления экономики, которые представлены в докладе Николая Ивановича Рыжкова.

Что мы безусловно поддерживаем в концепции Совета Министров СССР? Прежде всего более решительную социальную переориентацию экономики, намеченную в третьем варианте концепции. Концентрация материально-технических возможностей должна привести к повышению уровня жизни народа, к улучшению дел на потребительском рынке. В нынешней, очень сложной социальной и политической обстановке альтернативы этому нет. Предложения профсоюзов по этой проблеме высказаны на XIX Всесоюзной партконференции, на первом Съезде народных депутатов СССР, на встречах с правительством. Они нашли достаточно полное отражение в концепции. На ближайшие несколько лет планируется увеличить до 89—90 процентов долю национального дохода, направляемую на текущее потребление, непроизводственное строительство. Без этого невозможно решение самых острых социальных проблем. Таких, как увеличение размеров пенсий, пособий, отпусков, оказание помощи малообеспеченным и ряд других. Крупные сдвиги в структуре народного хозяйства в пользу группы «Б» — это ускорение жилищного и социально-культурного строительства, это государственная приоритетность задач, связанных с развитием здравоохранения, обеспечением экологической безопасности.

Реальность намеченного во многом зависит от того, как будет развиваться наша экономика, как мы будем работать. И здесь мы не разделяем ни бодрого оптимизма, ни глубочайшего пессимизма, высказанного в отдельных выступлениях. Совершенно очевидно, что оздоровление экономики должно проводиться более радикально, более смело. В представленной концепции мы хотели бы видеть более четкую, сильную позицию правительства, его решимость твердо проводить в жизнь линию на расширение экономической и правовой самостоятельности предприятий, колхозов, кооперативов, их ответственности перед обществом и страной за результаты своей хозяйственной деятельности.

В этом сейчас гвоздь всей проблемы. Именно такой самостоятельности в первую очередь добивались шахтеры в те жаркие июльские дни массовых забастовок, которые буквально потрясли нашу экономику и наше сознание. Здесь, я хотел бы это особо отметить, речь идет не об иждивенчестве: и горняки, и трудящиеся других отраслей народного хозяйства хотят за счет лучшего и свободного хозяйствования получить возможность более производительно трудиться, зарабатывать больше средств как для себя, так и для страны, города, региона. Они хотят получать по труду за конкретные конечные результаты. По нашему мнению, правительство обязано продумать, как сократить период действия чрезвычайных мер по жесткому налогообложению прироста фонда оплаты труда, который, может быть, и способствует стабилизации денежного обращения, но является при этом серьезнейшим тормозом в развитии новых форм хозяйствования, арендных отношений, тормозом в увеличении выпуска нужной для страны продукции, особенно в отраслях, определяющих научно-технический прогресс.

Я поддерживаю тех депутатов, которые выступают за скорейшее принятие основополагающих законов по экономической самостоятельности предприятий и территорий. Нам нужны законы о социалистическом предприятии, о единой налоговой системе, о местном самоуправлении, об общих началах руководства экономикой и социальной сферой в союзных и автономных республиках. Верховный Совет СССР, правительство СССР, профсоюзы имеют возможность обеспечить широкое обсуждение проектов этих законов в коллективах уже в декабре и январе, чтобы не весной, а в конце января — начале февраля на специальной сессии Верховного Совета всесторонне их обсудить и с учетом мнения трудящихся принять. Во имя этого наша группа поддерживает предложение о созыве специальной сессии Верховного Совета СССР. Нельзя откладывать принятие данных законов, если мы желаем дать кислород экономической реформе и, самое главное, простор инициативе масс, которые дадут стране тысячи новых Травкиных, Федоровых, Стародубцевых, Бочаровых и других новаторов. Законы о земле и собственности настолько фундаментальны, что их, по нашему мнению, необходимо вынести на всенародный референдум, по результатам которого рассмотреть и принять на очередном Съезде народных депутатов СССР.

Мы часто критикуем наш хозяйственный механизм за то, что он не побуждает предприятия и отрасли к внедрению новой техники, прогрессивной технологии, к ресурсосбережению, то есть к тому, что составляет основу прогресса.

На Съезде шла речь в основном о стимулах. Не отрицая их значения, хочу привлечь ваше внимание к главному — к формированию в нашей стране качественно нового класса людей труда, высококультурных, профессионально образованных, заинтересованных и способных быстро внедрять все, что несет научно-техническая революция: компьютеризацию, информатику, биотехнологию и другие ее составляющие. Задача эта имеет исключительную важность не только для ускорения развития экономики и решения на этой основе социальных задач, но в конечном счете для судьбы перестройки.

Мы можем создать сами или купить суперсовременную технику, технологию XXI века, но кто и в каких условиях будет их осваивать? И дело не только в обучении, но и в создании нового уровня производственных условий, культуры и дисциплины труда, если так можно сказать, гуманизации всего комплекса производственных отношений.

Что же получается? Капитализм, заинтересованный в развитии своих производительных сил, смог заблаговременно подготовить новых работников для нового этапа научно-технического прогресса. А мы, на протяжении многих лет повторяя, что человек является главной производительной силой, что забота о человеке труда — наша центральная задача, до сих пор занимаемся этими вопросами как бы между прочим. И на этот счет у нас нет стройной концепции. Планы и программы данный вопрос обходят стороной, исключая разве что корпус управленческих кадров.

Товарищи депутаты! Прошу обратить внимание, что на работах с неблагоприятными условиями труда в стране занято свыше 15 миллионов человек. Многие, в том числе и женщины, работают в условиях, которые просто унижают человеческое достоинство.

Обидно читать и слышать рекламу о том, что Запад готов нам продать подержанную технику за умеренную цену. Ту самую технику, которую у себя они уже не хотят использовать, а предлагают нам для ускорения развития экономики. Мы долгие годы считали, да и сейчас немало таких, кто продолжает так думать, что за плохие условия труда можно откупиться высокой заработной платой, льготной пенсией, удлиненным отпуском. При этом игнорируются такие огромные социальные резервы, как повышение эффективности производства, вложение крупных средств во всестороннее развитие работника и гуманизацию процесса, условий труда. Мы твердо убеждены, что в социально-экономической политике Советского государства нужен крутой поворот к этим ценностям, и как можно скорей. Щедрое, приоритетное увеличение материальных затрат на эти цели как за счет государства, так и предприятий будет иметь самый высокий коэффициент отдачи. Высокоразвитые страны это уже доказали.

Еще одна острая социальная проблема — занятость трудовых ресурсов и безработица. Нас беспокоит, что в предложениях правительства она не нашла достаточного отражения. Учитывая, что такая беда надвигается на нас, необходимо разработать конкретную, ясную программу, которая обеспечит всеобщую эффективную занятость населения.

Нам нельзя медлить в условиях, когда безработица в целом ряде районов страны стала реальным фактом, причиной многих негативных явлений, вызывающих социальную напряженность. Если мы перестройку начали в интересах человека, а не за счет человека, то вопросы его трудовой занятости, роста профессионального мастерства, своевременной помощи в переквалификации должны решаться заблаговременно и на государственном, и на местном уровне, обеспечивая при этом социальные гарантии. Любые попытки теоретически оправдать возможность и даже необходимость в нашей стране безработицы профсоюзы самым категорическим образом отвергают.

Недостаточными мы считаем меры, направленные на борьбу с инфляцией, которая в первую очередь бьет по малоимущим слоям населения. В нынешней ситуации нужен жесткий антиинфляционный закон, надежно защищающий советского человека от роста дороговизны жизни, от последствий инфляции. Речь идет о законодательном установлении начиная уже с будущего года прожиточного минимума, порядка учета индекса роста цен, на основании которого должны регулироваться доходы различных категорий населения, и ряде других мер. ВЦСПС готов участвовать в разработке такого закона.

О комплексной реформе системы ценообразования. Учитывая, что цены в нашей стране не являются действительно очень деформированной, запутанной категорией, мы поддерживаем предложение о проведении в ближайшее время такой реформы, начиная с оптовых и закупочных цен. Без нее действительно нельзя входить в тринадцатую пятилетку, нельзя организовать подлинные хозрасчетные отношения, формировать рынок товаров и услуг, дать экономическую самостоятельность союзным республикам и предприятиям. Но поскольку реформа оптовых и закупочных цен неизбежно приведет к росту и розничных цен в торговле, то здесь нужно предусмотреть специальные меры социальной защиты населения.

Что касается реформы розничных цен, то тут позиция ВЦСПС однозначна. Мы ее неоднократно высказывали. Эта реформа должна быть особенно тщательно подготовлена. А проведена она может быть только тогда и только в том случае, если за программу этой реформы, справедливую и понятную, выскажется большинство населения в ходе всенародного референдума. При этом должна предусматриваться полная компенсация потерь от роста розничных цен всем группам населения.

Уважаемые товарищи! Вы, наверное, обратили внимание, что и в средствах массовой информации, и среди наших коллег депутатов уже не раз звучали упреки в адрес профсоюзов в том, что они пытаются давить на правительство: требуют от него то стабилизации потребительского рынка, то замораживания цен, то пресечения спекуляции со стороны торгово-закупочных кооперативов и так далее.

Раздаются призывы защитить наше правительство от такого нажима, больше доверять ему в этот чрезвычайный период, поддерживать, учитывать, что мы сами его совсем недавно образовали. И это действительно так.

Мы сейчас, как видите, считаем, что предложенные Советом Министров СССР меры по оздоровлению экономики и дальнейшему ее развитию не во всем удовлетворяют профсоюзы.

В то же время, учитывая чрезвычайную обстановку, исключительную сложность нынешней экономической, социальной ситуации в стране, считаем необходимым с учетом высказанных на Съезде замечаний и предложений поддержать правительство, его программу выхода из кризиса и решения неотложных социальных проблем с тем, чтобы оно могло более уверенно продолжать работу над оздоровлением и развитием экономики, над подготовкой плана тринадцатой пятилетки с учетом высказанных на Съезде народных депутатов СССР замечаний и предложений.

Осознавая свою ответственность, профсоюзы примут непосредственное участие в реализации такой программы.

И еще об одном попросили меня сказать наши депутаты от профессиональных союзов.

Уважаемый Михаил Сергеевич, семипалатинцы обратились в Ваш адрес, в адрес президента Соединенных Штатов Америки господина Буша, в адрес нашего Съезда с призывом о полном прекращении ядерных испытаний на полигонах Семипалатинска, Невады, с призывом активнее продолжить переговоры по этому вопросу в верхах, а также между Верховным Советом СССР и конгрессом и сенатом США, чтобы совместными усилиями ускорить решение этой жизненно важной для нас и для всех народов мира проблемы. От имени народных депутатов от профсоюзов мы выражаем поддержку этого обращения, как и призыва депутата Филиппова относительно Новой Земли.

И в порядке справки. Позавчера депутат Михаил Чоккаевич Залиханов высказал в адрес ВЦСПС критику в связи с якобы неправильными экономическими отношениями между центром туризма в Приэльбрусье и ВЦСПС. Хочу сообщить, что никаких средств от туристских организаций, в том числе от Кабардино-Балкарии, ВЦСПС не получает совершенно. Наоборот, профсоюзы оказывают им помощь в развитии.

Конкретно по Эльбрусскому совету по туризму. За последние 10 лет из полученной им прибыли от хозяйственной деятельности республиканским советом по туризму перечислено центральному совету 4,6 млн. рублей, а возвращено центром обратно, в Приэльбрусье, для финансирования строительства гостиничного хозяйства, жилья, общежитий, детских учреждений и других объектов 19 млн. рублей. 4,6 и 19. Как видите, нынешние экономические взаимоотношения явно несовершенны, и я согласен, что их надо поправлять. Конечно, с учетом интересов местных органов, с учетом самофинансирования, самоуправления туристских центров и организаций. И мы готовы с Михаилом Чоккаевичем Залихановым, с другими товарищами из Кабардино-Балкарии специально обсудить эти вопросы.

И. И. КУХАРЬ

(От колхозов, объединяемых Союзным советом колхозов)

Товарищи депутаты! В системе мер по оздоровлению социально-экономической обстановки в стране важное место отводится мерам по развитию аграрного производства, агропромышленного комплекса.

Годы перестройки основательно обновили наше представление о путях развития сельского хозяйства в современных условиях. Жизнь подсказала необходимость осуществления коренных и комплексных мер по преобразованию экономических отношений в деревне, широкому использованию научно-технического прогресса и ускорению социального переустройства села.

В деревне сейчас идет сложный процесс перестройки форм хозяйствования. Это задевает судьбы миллионов людей. Поэтому очень важно продуманно и взвешенно решать вопросы землепользования, аренды, кооперации и индивидуальных крестьянских хозяйств, а также других видов организации сельскохозяйственного производства. Мы поддерживаем положения, изложенные в докладе Николая Ивановича Рыжкова, о том, что при совершенствовании форм собственности необходимо учитывать состояние дел в конкретном колхозе, совхозе, а самое главное — непременно учитывать мнение самих крестьян, их предложения о том, как лучше работать на земле.

Такой подход, с одной стороны, ускорит освоение хозрасчетных и арендных отношений, побудит крестьян проявлять больше самостоятельности, хозяйственное отношение к делу. А с другой стороны, коллективный разум и поиск застрахуют от промахов и ошибок, от модных увлечений и перекосов. Об этом приходится говорить, поскольку ныне колхозы и совхозы подверглись, прямо скажем, незаслуженной критике защитников частной собственности в деревне, обещающих рай земной при индивидуальном хозяйствовании.

Нас обвиняют в том, что в нехватке продуктов питания виновата существующая система сельского хозяйства — колхозы и совхозы. Причины, конечно, в другом, и мы их знаем. Прежде всего в недооценке развития аграрного сектора на протяжении многих лет. И пора бы умерить пыл оторвавшихся от реальной жизни так называемых радетелей крестьян, призывающих ликвидировать колхозы. Не надо мешать работать колхозам, вот что требуется сегодня.

И нетрудно, товарищи, представить, что произойдет с продовольственными прилавками, если не будет продукции, которую дают сегодня колхозы. А они, товарищи, производят ныне половину зерна, 89 процентов сахарной свеклы — этой трудоемкой культуры, 73 процента семян подсолнечника, две трети хлопка, 40 процентов молока и 27 процентов мяса. Да, в сложном крестьянском деле не все идет так, как хотелось бы. Есть немало недостатков и проблем. Многое зависит и от нас самих, от умения организовать производство и труд людей, в полной мере использовать экономические рычаги и стимулы, смелее переходить на более совершенные технологии. В условиях многообразия форм хозяйствования в деревне, их состязательности плохо работать сейчас будет стыдно. Придется на деле доказывать, кто есть кто. В колхозах предстоит многое сделать по-новому, улучшить организационную структуру и характер производства. Более выгодно строить взаимоотношения с партнерами, и, конечно же, выполняя госзаказ, колхозы вправе рассчитывать на содействие государства. Об этом хорошо сказано в докладе правительства, об этом говорилось и на вчерашней встрече депутатов-аграрников с Михаилом Сергеевичем Горбачевым, Николаем Ивановичем Рыжковым, с руководителями министерств и ведомств.

В системе мер по развитию сельского хозяйства сделан упор на подъем слабых колхозов и совхозов. С них, в частности, при переходе на аренду намечено списать задолженность по ссудам Госбанка. Это, конечно, важная помощь. Ею надо смелее воспользоваться как шансом выхода из тупика.

Нельзя не сказать и о том, что низкими закупочными ценами в долговую яму загнали и хозяйства среднего уровня, а таких хозяйств большинство и они определяют состояние аграрного сектора. А коль так, то им тоже надо помочь создать нормальные условия для хозяйственной деятельности и также списать с них ссуды без всяких предварительных условий.

Мы уверены, что в таких условиях эти хозяйства дадут отдачу значительно быстрее, нежели слабые хозяйства.

Товарищи, все наши добрые намерения по развитию деревни не дадут результатов без коренного улучшения обеспечения ресурсами. Надо откровенно сказать, что снабжение сейчас является наиболее острой и трудной проблемой для села. Это больше всего нас волнует и тревожит. А если быть более точным, то сдерживает развитие сельского хозяйства. Кроме нехватки машин, их дороговизны, невысокого качества, дефицита запчастей, в последнее время стали часты и перебои с горючим. Виданное ли дело, когда во время уборки наши руководители хозяйств вынуждены рыскать по всему свету в поисках бензина, чтобы спасти урожай. Хотелось бы надеяться, что приоритетное обеспечение ресурсами агропромышленного комплекса, определенное планом будущего года, будет на деле осуществлено, в чем дал заверение председатель Госснаба СССР товарищ Мостовой.

У аграрников немало и других «узких» мест. Назову лишь два, особенно волнующих нас сегодня. Первое — закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию. В докладе правительства СССР сказано, что новые закупочные цены намечено ввести с 1991 года, следовательно, колхозы и совхозы, имеющие госзаказ, будут реализовывать свою продукцию в течение будущего года по старым ценам. Вместе с тем за последнее время повышены оптовые цены на комбикорма, дизельное топливо, некоторые изделия промышленности, а также подняты тарифы на грузовые перевозки.

Кроме того, в 1990 году намечается значительно повысить процентные ставки за пользование ссудами. Если ныне с колхоза за долгосрочные ссуды взимается 0,75 процента, то будет взиматься 7—9 процентов, или в десять раз больше. В три раза увеличатся ставки за краткосрочные ссуды. В общем за кредиты в 1990 году только колхозы дополнительно будут платить 1,2 млрд. рублей при тех же ценах на продукцию, а вместе с совхозами сумма будет значительно выше.

Мы просим найти возможность компенсировать сельскому хозяйству дополнительные расходы от введения новых оптовых цен. А ставки за пользование кредитами Госбанка в 1990 году не менять. Это будет способствовать укреплению сельской экономики. За это время необходимо будет выработать хорошо скоординированную систему цен.

Второй злободневной проблемой является ускорение социального развития села. Это, без преувеличения, основа основ для создания продовольственного достатка. Решением первого Съезда народных депутатов СССР четко определено: режим наибольшего благоприятствования — осуществлению мер по улучшению условий жизни в деревне.

Что же сделано в этом году? Результаты неоднозначные. В ряде регионов энергично действуют всем миром — и село заметно оживает. Но в целом, к сожалению, особых сдвигов не произошло. Во многих хозяйствах социальная сфера остается слабой и развивается медленно. Это объясняется прежде всего недостатком капитальных вложений, слабостью строительных организаций на селе, недостатком нужных материалов для строительства хозяйственным способом. Для этого выделяется по фондам лишь 30—50 процентов цемента, леса, шифера и других материалов, а остальное приходится разными путями, порой незаконными, доставать. Что, как говорится, нежелательно в нашем государстве.

В докладе правительства СССР изложены меры по ускорению развития социальной сферы села. Планом на будущий год предусмотрено возвести жилых домов на селе общей площадью 51 млн. кв. метров, а в последующие годы объем строительства будет в полтора-два раза больше. В 1991—1995 годах направляются на эти цели немалые средства — 121 млрд. рублей против 82 млрд. рублей в нынешней пятилетке. Чтобы освоить средства, потребуются усилия не только нашего агропромышленного комплекса. И мы просим рабочий класс помочь крестьянам ради нашего общего дела. Разумеется, это не исключает строительства жилых домов, дорог, школ, объектов здравоохранения, газификации и коммунального хозяйства за счет местного бюджета с привлечением средств колхозов. И очень важно этим объектам четко определить хозяина в лице местных Советов.

Еще один вопрос. Нужно решить наконец проблему нормального обеспечения строительными материалами для возведения хозяйственным способом в колхозах и других предприятиях села жилых домов, объектов социальной сферы. Для развития стройиндустрии целесообразно шире использовать кооперативные средства. Мы готовы на это.

Товарищи, мы здесь собрались, чтобы коллективно определить, как нам жить дальше. Как сделать экономику страны крепкой и повысить благосостояние людей. Теперь имеются программы и концепции, появилось много новых законов, все это придает уверенность. Но главное все же — надо всем хорошо работать и отвечать за порученное дело, о чем здесь не раз говорилось.

Именно дисциплины, порядка и ответственности нам недостает. На волне гласности появилось немало крикунов и очернителей наших социальных ценностей, вносящих сумятицу в умы людей, стремящихся вызвать у них недоверие. В то же время о людях труда, их добрых делах, о передовом опыте многие средства массовой информации, да и в целом пропаганда почему-то молчат. Неправильно это.

Патриотический дух народа — это великая сила в нашей жизни. Крестьяне твердо стоят за слаженную работу, решительно отвергают призывы к забастовкам, подрыву устоев страны и поддерживают в целом предложения правительства СССР, меры по оздоровлению экономики, принципиальные подходы к разработке тринадцатого пятилетнего плана. Мы просим учесть наши замечания.

Ю. А. РЫЖОВ

(Ленинградский территориальный избирательный округ, г. Москва)

Уважаемые народные депутаты, мне поручили пробиться на эту трибуну Комитет Верховного Совета СССР по науке, народному образованию, культуре и воспитанию, а также депутаты, причастные к этой сфере нашей жизни. Мы обсуждаем здесь точку зрения нашего правительства на перспективу и пути оздоровления хозяйства. Но как члены парламента страны, естественно, анализируем и свою роль в этом важнейшем деле. Поэтому и я буду касаться как свойственных нашему комитету проблем в свете экономических преобразований, так и роли народных депутатов СССР в их рассмотрении и решении.

Культурные традиции (преемственность поколений мастеров) в широком смысле этого слова осуществляют связь времен, сохраняют и развивают цивилизацию общества. Профессионализм в своем деле — это, конечно же, категория и нравственная, но это и гарантия нашего безопасного существования и развития. Полузнания обходятся дороже невежества — когда недоучка облекается доверием, а затем жизнь предъявляет суровые векселя. На днях в этом зале один из коллег депутатов рассказал, что есть критическая величина отставания среднего рабочего разряда, то есть уровня квалификации от требуемого. При достижении определенного разрыва между требуемой и определенной реальной величинами производство должно быть остановлено.

Этот пример, думаю, легко обобщается и на все сферы человеческой деятельности, и, видимо, во многих из них мы тоже перевалили за критическую величину отставания от требуемой квалификации. Здесь уже звучали призывы не превращать обсуждение доклада правительства СССР в предъявление просьб со стороны конкретных регионов и отраслей. Это не праздное опасение, потому что мы давно сложились как общество просителей и ходатаев. Мы не самостоятельные хозяева, потому что настоящие хозяева организуют и делают конкретное дело. И не только делают его, но и несут полную ответственность за результаты деятельности. Это, конечно, не вина наша, а беда, беда, случившаяся с большой и богатой страной. Кроме того, тенденции, проявляющиеся в действиях руководства страны в последнее время, в том числе и в планах его на ближайшие годы, ориентируют на такой вот требовательно-просительный характер действий наших депутатов. Мы ведь привязаны к интересам своего региона, своей отрасли и ощущаем, что раздача, так сказать, похоже, опять пойдет из центра. Отсюда вроде бы резкая критика и правительства СССР, и его органов, а предложения чаще всего сводятся опять к переназначению цен. Требуют переназначить цены вместо того, чтобы потребовать подготовки к запуску механизма ценообразования, подчеркиваю, образования цен, а не назначения. Предложение снова сводится к перераспределению ресурсов. Кстати, все больше и больше речь идет о перераспределении не рублей, а конкретных материальных ценностей. Рискуя быть обвиненным в «отраслевизме», тем не менее позволю себе предположить, что главная, приоритетная отрасль любого цивилизованного общества — это то, что формирует его нравственные интересы. Уже говорено, что литература и искусство, наука и образование нужны обществу не сами по себе, они лишь суть средства формирования духовного уровня общества, его высшей ценности — нравственно зрелых людей. Нравственность — это то, что отличает человека от его «братьев меньших», что оберегает общество от катастрофы одичания.

Так что же это за отрасль, о которой пекутся и наш комитет, и многие миллионы людей в стране — как работающие в этой сфере, так и потребляющие, так сказать, ее продукцию? Группа ли это «А» или группа «Б», как мы привыкли рассуждать? Я думаю, что нравственность и духовность общества обеспечиваются наукой, образованием, культурой. На них, к сожалению, нам остается разве что третья буква алфавита — «В». Прискорбно, что так мало внимания уделено этим подотраслям в планах, цифрах, в словах, наконец. Эта приоритетная сфера при любых реформах, при любых системах — социальных, экономических, политических — никогда не существовала на чисто коммерческой основе, хозрасчете, самоокупаемости.

Здесь уже говорил сегодня Кирилл Юрьевич Лавров, что любое нормальное общество с помощью государства, фондов, пожертвований отдельных лиц или целых организаций, соответствующих налоговых льгот и политики стремится максимально поддерживать эти важнейшие для его саморазвития направления. И этим обеспечивается некая степень независимости специалистов, творческой интеллигенции, педагогов, определяется их способность влиять на материальный и нравственный уровень общества. А общество в свою очередь имеет независимую экспертизу тех или иных проектов и решений, с чем сейчас так плохо у нас.

В этой связи считаю необходимым сказать несколько слов в защиту науки, которую — особенно экономическую — здесь часто «кладут лицом на стол и перемещают горизонтально». Если бы физика, механика, аэродинамика, инженерные дисциплины были на протяжении десятилетий настолько же идеологизированы, а значит, обезнаучены, как наши общественные науки, в том числе экономическая, а потом от людей, работающих в физико-технической области, потребовали бы за три-четыре

(Окончание на 7-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ВТОРОМ СЪЕЗДЕ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ СССР

(Окончание).

года создать современный авиационный или ракетно-космический комплекс, то вряд ли бы возникли даже недействующие макеты этих сложнейших технических систем.

Истинная экономическая наука многократно сложнее естественнонаучных дисциплин. Здесь наше отставание зашло очень глубоко. Произошло это не из-за материальной необеспеченности научных организаций, а из-за идеологизации их деятельности, заполнения большого числа вакансий поколениями дилетантов и конъюнктурщиков. Истинно научные экономические знания обществу не требовались. Вернее, не обществу, а стоявшим во главе его не очень грамотным руководителям. Их устраивала та абсурдная экономическая система, которая, к сожалению, сохраняется в основных своих чертах и поныне. Она позволяла им оставаться бесконтрольными распределителями всего и вся, подгонять производителей, никак и ни перед кем не отвечать за итоги работы, выставляя виновниками промахов представителей исполнительной власти.

Эти функции не требовали больших познаний и допускали безнаказанные злоупотребления, достигшие, как мы теперь знаем официально, астрономических масштабов. Для занятия любой должности являлось необходимым (а порой и достаточным) членство в партии. Поэтому престиж невостребованных знаний, профессионализма, таланта падал и продолжает падать. Отношение верхов не могло не сказаться и на отношении всего общества, где престиж распределяющих лиц всех уровней рос, а стоящих в очереди и просящих — падал.

Повторю известное: всякая очередь унижает человека. Не исключение и наша с вами очередь к микрофонам. Очередь сразу ставит на вполне определенные места и в соответствующие позы как дающего, так и просящего.

В этом случае лучше иметь хоть малый, но гарантированный минимум — скажем, карточку, если иное невозможно. И в этом смысле откладывание вновь и вновь вопроса о нашем парламентском Регламенте напоминает мне нежелание ввести карточное распределение основных жизнеобеспечивающих продуктов и товаров вместо вакханалии внеэкономического распределения дефицитов, включая самые элементарные вещи.

Сейчас для борьбы с государственной распределительной вакханалией, в которой обращается подавляющее большинство продуктов потребления и услуг, следовало бы в каждой «подсобке» посадить по неподкупному народному контролеру, что, естественно, есть утопия. В сегодняшних условиях обладатель карточки — это лучший контролер, неподкупный и не требующий льгот и отгулов.

Я снова отвлекся, но хроническая невосприимчивость наша к научно-техническому прогрессу, о которой говорил здесь Николай Иванович Рыжков, сказалась и на работе наших съездов, сессий Верховного Совета. В частности, отказ от работы по регламенту — это отказ от научной организации труда.

Хотел избежать конкретных «отраслевых» жалоб, но позволю себе проиллюстрировать сложившееся отношение в сфере, условно названной мною группой «В», свежими примерами. На обращение комитета о дополнительном финансировании (в процессе работы над бюджетом 1990 года), в частности, учителей — основного звена нашей системы образования,— для уравнения их в праве на премирование с работниками других непроизводственных отраслей, скажем, здравоохранения, был получен отказ. Просьба расшифровать туманные статьи расходов в общем объеме более 30 млрд. рублей привела к затянувшейся устной и письменной полемике с министром финансов. В результате комитет счел себя не вправе дать положительное заключение по плану и бюджету, поскольку не располагал необходимой информацией. Аналогичное произошло и с вышедшим известным (а по сути неизвестным) постановлением Совета Министров № 803 об увеличении зарплаты работникам аппарата. На наш запрос Управление делами Совета Министров СССР постановления нам не прислало, а в пространном письме пыталось объяснить причины его выхода тем, что зарплата работникам аппарата не повышалась около 15 лет. Между тем повышения жалованья преподавателям вузов не было 40 лет, а то, что добавлено 1 декабря, уже съедено инфляцией, да и несравнимо по масштабу с добавкой, которую получил аппарат. Кстати, если почитать стенограммы заседаний Верховного Совета, можно найти любопытное высказывание министра финансов СССР по вопросам учета инфляции при установлении пенсий, пособий, других выплат. Правильно сказал здесь депутат Шалаев, что не разбежались бы и работники аппарата без такого учета.

Вообще надо сказать, что из стенограмм Верховного Совета и официальных ответов министра финансов нашему комитету образовалось некое досье, характеризующее, мягко говоря, невнимание к поставленным нами вопросам.

Есть у нас аналогичные проблемы и с Госкомтрудом. «Неразрушающий контроль» отношения представителей исполнительной власти к власти якобы законодательной можно считать проведенным, и результаты его неутешительны. Выступления депутата Травкина и ряда других товарищей только укрепляют нас в негативной оценке этих результатов.

Да и здесь, на Съезде, отношение, скажем, к образованию — обидное. Позавчера, при формировании Редакционной комиссии Съезда, далеко не с первой попытки, как на уходящий поезд, в нее с трудом «втолкнули» единственного представителя образования. Зато отмечу, во всех комиссиях Съезда непропорционально социальному срезу общества представлена прослойка секретарей партийных комитетов. Главным образом верхнего уровня: союзного, республиканского, областного. Толщина этой прослойки доходит кое-где до одной пятой, что, думаю, может быть как-то оправданно разве что на партийном Съезде. Но вернемся к основной теме.

Я не особенно виню правительство конкретно за то, что оно не уделило внимания нашим вопросам в своем докладе и плане. Как здесь уже говорилось, в любой экономической концепции, включая и предложенную нам,— которая скорее традиционная, чем переходная,— сфера науки, образования, культуры должна бы стоять в первых строках, так сказать, на букву А. Однако главное-то не в упоминании, а в том, что концепция, предложенная правительством, не сулит решения наших вопросов. Это показал опыт десятилетий. Не сделан и должный анализ вероятных нештатных ситуаций в нашем народном хозяйстве. А они, возможно, на пороге.

Думаю, что, откладывая вновь и вновь радикальную экономическую реформу, даже не начав перехода к созданию рыночной сферы экономики, мы не получим ни самостоятельных местных властей, ни муниципализации и многообразия форм и содержания образования, ни самостоятельных учреждений образования, науки и культуры как предметов заботы и гордости страны, республики, поселка.

Хотелось бы акцентировать внимание Съезда на двух опасностях. Первая — это упорное сопротивление руководства скорейшему принятию основных решений и законов, демонополизирующих нашу экономику. Кризис нарастает, а мы застыли, как будто зачарованные глубиной открывшейся пропасти. Вторая опасность — это наша социальная психология, стереотипы мышления. Переход на карточки (пока по ним есть что дать, да кое-что должно еще и остаться) не противоречит началу создания рынка. Я согласен в этом с депутатом Поповым. И весь остаток должен быть брошен на этот рынок — легальный, «белый», а не «черный» с естественным ценообразованием в отличие от ценоназначения. Опасность же, о чем почему-то мало сейчас говорят, заключается в том, что этого может не выдержать психология нашего общества. Без равноправия форм собственности нам из нищеты не выйти. Но с появлением рынка, оптового и розничного, мы столкнемся с мощным противодействием психологии иждивенчества и уравниловки, сформированной поколениями. Мы привыкли не столько зарабатывать, сколько просить, добывать и выбивать. У нас, к глубокому сожалению, деньги перестали быть эквивалентом труда, а честный труд — гарантом благополучия. А благополучие и благосостояние перестали быть слагаемыми достоинства, скорее вызывают подозрение. Рынок (таковы его свойства) предоставит возможность обогащения нечестным путем сотням и тысячам, а честным, законным путем — миллионам и десяткам миллионов. Последним — за счет их труда, предприимчивости, наконец, разумного риска. Возникнет имущественное и материальное неравенство. Выдержит ли это наше сегодняшнее общество? Далеко не известно.

Может быть, мы потребуем, чтобы все, что есть на «белом» рынке, неконтролируемом рынке, изъять и разделить, раздать по тем же карточкам? Только тогда уж мы точно останемся навсегда с этими карточками, все более «худеющими»...

Я заканчиваю.

Нам всегда казалось, что у инициаторов нашей перестройки смелости в достатке для того, чтобы пойти на решительные реформы. Они же решительно повернули общество к перестройке, осознав, что стране без этого нельзя. Но что-то произошло или происходит сейчас? Многие ощутили какое-то колебание почвы в последние месяцы. Немногословность наших руководителей проявилась и при информировании депутатов, в частности о Пленуме ЦК КПСС — органе, реально руководящем страной. Какое-то время некоторая декоративность нашего парламента в переходный период не вызывала особых возражений, но бремя ответственности на парламентариев возложено избирателями, возложено не символически и не декоративно. Может быть, такое ощущение декоративности только у нашего комитета? Может, члены Комитета Верховного Совета СССР по вопросам обороны и государственной безопасности чувствуют себя иначе, но завидовать этому я бы не стал. Одной сегодняшней безопасностью жить нельзя, завтра нечем будет ее обеспечить.

И еще одно. Здесь уже говорилось, что нельзя надолго притормозить развитие группы «А». Это трижды верно. А сколько десятков лет можно прожить при почти полном пренебрежении самой главной группой: культурой народа, образованием и наукой?

Г. ПАЛЛАЕВ

(Вахшский национально-территориальный избирательный округ, Таджикская ССР)

Уважаемые товарищи депутаты! На наш второй Съезд советские люди возлагают большие надежды. Они ждут, что мы найдем пути решения накопившихся проблем.

Должен сказать, что конечные цели тринадцатой пятилетки, изложенные в докладе Николая Ивановича Рыжкова, на мой взгляд, смогут оправдать эти ожидания нашего общества. Конечно, если задачи, сформулированные на ближайшие три года, будут безусловно выполнены. Такой точки зрения придерживается большинство депутатов от нашей республики.

Считаем, что программа оздоровления экономики, принципиальные подходы к разработке тринадцатого пятилетнего плана, определение этапов экономической реформы в основном соответствуют задачам сегодняшнего дня. Я имею в виду тот вариант, в котором заложены установки первого Съезда народных депутатов СССР. Хотя некоторые депутаты резко критиковали Совет Министров СССР. И я во многом согласен с этой критикой. Однако хочу сказать, что в данной обстановке, когда не приняты основные экономические законы развития нашего общества, ожидать, что доклад будет сделан в другом ключе, было бы нереально.

В представленной правительством программе развития страны, по нашему мнению, нет целостной и взаимосвязанной картины вывода экономики на новые качественные параметры через систему неотложных мер. Поддерживая в основном концепцию поэтапного осуществления радикально-экономической реформы, в то же время полагаю, нельзя согласиться с утверждением, что меры, принятые на 1990 год, будут знаменовать собой серьезный поворот в хозяйственной политике. Предстоящий год, как я понимаю, будет определяться процессом формирования и внедрения системы необходимых организационно-правовых, экономических и других мероприятий, а они, в свою очередь, позволят уверенно войти нам в последующие этапы тринадцатой пятилетки.

Мне кажется, не надо нам упрощать сложившуюся ситуацию и рассчитывать на быстрые перемены. Слишком велик груз нерешенных проблем. Об этом можно судить и по нашей республике. Но прежде хотелось бы высказать такую мысль: у некоторых народных депутатов сложилось мнение, будто представители среднеазиатских республик консервативны, у них нет проблем и они на все согласны. Это, товарищи, не так.

Действительно, мы со всей объективностью относимся к правительству СССР, видим его трудности, сложности: чтобы дать одному, надо взять у другого. Однако правительство СССР не всегда это учитывает. Неужели, чтобы добиться каких-то вполне обоснованных требований, нужно стучать по столу или угрожать выходом из Союза, как это делают некоторые? Думаю, что это не метод.

В федеративном государстве все должны быть внимательны друг к другу, учитывая специфику каждой союзной республики. Ведь что получается? Сегодня Таджикистан во многом отстает от среднего союзного уровня. Так, обеспечение жильем в республике в расчете на одного жителя — наименьшее в стране. Объем производства товаров народного потребления на одного жителя не превышает 43 процентов от общесоюзного уровня. Аналогичные данные можно привести и по здравоохранению, культуре и другим областям социальной сферы.

Тяжелая обстановка сложилась в республике. А почему? Вопрос этот сложный, и на него нельзя дать однозначного ответа. Конечно, прежде всего наша вина. Мало внимания мы уделяли решению социальных вопросов. Но нельзя снимать ответственность и с союзных органов. Мне хотелось бы поддержать выступление Председателя Совета Министров Узбекской ССР товарища Миркасымова, который внес предложение о пересмотре закупочных цен на хлопковое волокно. Для хлопкосеющих республик это имеет жизненно важное значение. В самом деле, товарищи, разве это нормально, что такую трудоемкую культуру, как хлопок, Таджикистан не имеет возможности, во-первых, переработать и получить конечную продукцию, а во-вторых, реализует сырье за бесценок? В этом — главная причина крайне низкого жизненного уровня трудящихся нашей республики.

В плане на 1990 год мы предусмотрели ряд чрезвычайных мер, однако понимаем, что узел сложившихся проблем одним махом не разрубить. По расчетам экономистов, например, только для того, чтобы преодолеть отставание от среднесоюзного уровня, национальный доход в нашей республике в ближайшие 10 лет должен расти вдвое более высокими темпами, чем сейчас. А как можно это обеспечить? В настоящее время у нас разработан проект республиканской концепции перехода на самоуправление и самофинансирование, и мы крайне заинтересованы в том, чтобы общесоюзное законодательство об экономической самостоятельности союзных республик было введено в действие как можно скорее.

В рамках радикальной экономической реформы и социально-экономической политики развития территорий, по нашему мнению, следовало бы отказаться от использования в законодательных, нормативных и других официальных документах от терминов: территориальный, региональный, республиканский хозрасчет. Хозрасчет — это категория товарно-денежных отношений, к которым нельзя свести все многообразие форм взаимодействия территорий в федеративном государстве. Тем более что реальности нашей жизни убеждают в необходимости разработки и реализации общегосударственных программ.

Вот, скажем, такая острейшая проблема для республик Средней Азии, как занятость трудоспособного населения. Чтобы решить проблему, предлагаем ускорить создание новых рабочих мест через организацию развитой системы средних и мелких производств и филиалов, позволяющих привлечь к индивидуальному труду в первую очередь нашу молодежь. В связи с этим хотелось бы сказать об известном постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР по коренному улучшению экологической обстановки в районе Аральского моря. В целом это нужный и важный документ, но составлен он, на наш взгляд, шаблонно, без учета интересов и особенностей республик этого региона.

К каждой проблеме ведь надо подходить дифференцированно. Необходимо учитывать, что в соседних с нами среднеазиатских республиках на душу населения приходится орошаемой земли в 2—2,5 раза больше, чем в Таджикистане, где 93 процента территорий — горы и только семь процентов земель, пригодных для выращивания сельскохозяйственных культур. Однако все это не принято во внимание. Согласно названному постановлению ввод новых орошаемых земель в нашей республике за последние два года сократился только по Госстрою Таджикистана более чем на 10 тысяч гектаров. А начиная с 1991 года вообще прекращается. Спрашивается: а как же нам дальше жить? Ведь для нас орошаемые земли важны как воздух, без них мы не можем решить проблему снабжения населения продуктами питания и обеспечить занятость трудовых ресурсов. Поэтому вынуждены были обратиться к руководству партийных и советских органов Калининской области РСФСР с просьбой передать нашей республике земли в аренду. И калининцы дали согласие. Но это лишь частичное решение вопроса. Нам представляется, что нужно вернуться к постановлению по Аралу и пересмотреть некоторые его положения.

По мнению специалистов, например, только за счет усиления режима экономии водных ресурсов можно дополнительно освоить порядка 120 тыс. гектаров новых земель и, самое главное, вовлечь в производство десятки тысяч безработных людей. Так почему же не пойти нам навстречу в этом вопросе? Вместе с тем мы убеждены, что программа национальной занятости трудоспособного населения среднеазиатского и ряда других регионов страны по своему характеру должна быть общегосударственной. А усилия республик должны стать частью этой программы в рамках расширения интернациональных связей. Считаем, что в новом пятилетнем плане следовало бы обеспечить максимальный простор для маневра, расширения прав союзных республик с учетом их особенностей.

В связи с этим нельзя не обратить внимание на то, что в изложенной программе правительства не отражена структурная основа реализации намечаемых мер. Нас очень волнует половинчатость предлагаемых сегодня решений, особенно на так называемый переходный период. Нет причин, к примеру, отказаться от стратегической задачи — перейти от распределения к регулируемому рынку. Однако сегодняшнее двойственное решение многих вопросов вызывает, прямо скажем, недоумение. Почему со всей серьезностью ведется разговор о каком-то постепенном изменении некоторых цен и тарифов? Очевидно, кроме дополнительных трудностей в хозяйственных взаимоотношениях, это ни к чему не приведет. Без реформы цен и ценообразования подлинный хозрасчет остается несбыточной мечтой. Нам известно, что Государственный комитет СССР по ценам разработал концепцию этой реформы. Надо ее опубликовать для всенародного обсуждения. Чем жестче будет критика, тем лучше будут результаты.

Уже сегодня материальное обеспечение значительного объема строительных работ осуществляется по прямым связям. Так, Госстрою нашей республики лимиты на цемент выделены только на 85 процентов, в то время как производственному объединению «Таджикцемент» установлен государственный заказ в размере 95 процентов от мощности. То же сделано и по другим цементным производствам страны. Закономерен вопрос: а с кем же заключать прямые договоры? И вообще, к чему приведут игры, организованные Госпланом СССР и Госснабом СССР в условиях жесткого дефицита и монополии?

Нас не может не тревожить и тот факт, что запланированный на 1990 год объем выпуска товаров народного потребления ресурсами не обеспечен, несмотря на неоднократные заверения правительства. Предлагаем специально обсудить вопрос материально-технического снабжения в переходный период в правительстве с участием представителей Советов Министров союзных республик. Нужно поручить Совету Министров СССР представить подробную справку по этому вопросу на весеннюю сессию Верховного Совета СССР в 1990 году.

В заключение хочу сказать, что поддерживаю стратегическую линию хозяйственной реформы, предложенную правительством. Но в то же время считаю, что многие ее тактические положения необходимо кардинально переработать с учетом вносимых депутатами предложений. Это должно найти свое отражение в решениях Съезда.

П. А. ПОЛЯНСКАЯ

(От профессиональных союзов СССР)

Товарищи депутаты! Внимательно слушая доклад Николая Ивановича Рыжкова, я все время пыталась связать его с нашими делами, с положением в городе Тынде, где я живу и работаю.

Все время думала, как же предложенные правительством меры по оздоровлению экономики помогут положительно повлиять на наши бамовские проблемы, которых накопилось немало. Кроме того, я как депутат от профсоюзов пыталась оценить их и с позиции защиты интересов трудящихся. В целом представленные в докладе меры глубоко продуманы и дадут положительный результат. Но хочу внести некоторые предложения и критические замечания. Прежде всего по решению острого жилищного вопроса.

Считаю неправильным сокращение централизованных затрат на жилищное строительство. Нельзя перекладывать эту тяжесть на плечи предприятий и населения. Ведь у нас в стране немало нерентабельных и даже убыточных предприятий. Много их и у нас на БАМе. Магистраль только сейчас сдана в эксплуатацию, но работает не в полную силу. Для этого требуется время.

Надо использовать как дополнительный источник для возведения жилья жилищную кооперацию, индивидуальное строительство. Но при этом следует выработать мероприятия по оказанию государственной помощи тем, кто за свой счет решил улучшить жилищные условия. Система льгот индивидуальным застройщикам и их поощрения должна коснуться прежде всего молодежи и молодых специалистов. Думаю, что к решению жилищных проблем нельзя подходить с единым рецептом для всей страны.

Миллионы людей, работающих в восточных и северных районах, настроены после выхода на пенсию или даже раньше уехать в более благоприятные западные и южные районы. Поэтому у нас они не будут вкладывать свои собственные деньги в строительство жилья. Надо учитывать это на востоке, иначе в очередной раз плановые наметки окажутся нереализованными, будет сорвана объявленная и широко разрекламированная жилищная программа. Это не прибавит народу веры в правительство. От мудрости, дальновидности народных депутатов, от решений, которые мы примем на Съезде, зависит будущее нашей страны.

Меня настораживают предложения правительства продавать часть производимых на предприятиях товаров по комиссионным ценам, идея аукционов. Что получается? Рабочие и колхозники, производители материальных благ, которые кормят нас, одевают, обувают, не смогут теперь купить комиссионные товары, так как им не по карману установленные на эти товары цены. Кто же купит их? Спекулянты, воры и те, кто сам ничего не производит, хорошо научился стричь купоны с чужого труда.

Я, как представитель БАМа, не могу не высказать беспокойства за судьбу этой великой стройки, которой тысячи людей отдали по 15 лет жизни.

Многие полюбили этот край и навсегда связали с ним свою судьбу. Они никуда не собираются уезжать. На магистрали работают в дружбе и согласии представители 15 республик, 70 национальностей. Но сегодня здесь появляется угроза безработицы в связи с переводом ассигнований на новое железнодорожное строительство. Десятки тысяч транспортных строителей Сибири и БАМа в предстоящий период могут оказаться без работы.

Правда, вопрос о финансировании строительства железнодорожной линии Беркакит — Томмот Советом Министров СССР решен. Люди успокоились, очаг напряженности нейтрализован. Но под вопросом судьба другой части этого отрезка пути — от Томмота до Якутска. Техническая последовательность работ на нем нарушена. Это нас волнует.

Начинать работу надо уже с 1990 года. 1 декабря Президиум Совета Министров СССР рассмотрел этот вопрос. Соответствующим министерствам и ведомствам дано поручение внести предложения по сооружению этой линии. Причем указано на привлечение к финансированию этой стройки средств заинтересованных министерств и ведомств. Да вот беда — заинтересованных в освоении пионерных регионов днем с огнем не сыщешь. От имени своих избирателей прошу не оставить бесконтрольным это поручение, включив его в планы тринадцатой пятилетки.

Есть еще один вопрос, о котором мне хотелось бы сказать. Речь пойдет об отношении руководителей, работников ряда министерств к запросам народных депутатов. Депутаты получают большое количество наказов, просьб, жалоб, обращений трудящихся, трудовых коллективов. В основном мы решаем или пытаемся решить их на месте сами. Но есть проблемы, которые надо решать в центральных органах. Вот один из примеров. В связи с невыделением в 1989 году средств на финансирование строительства Байкало-Амурской магистрали мы совместно с председателем совета трудового коллектива, народным депутатом Аксеновым обратились с просьбой о дополнительном выделении средств на строительство БАМа в размере 170 млн. рублей. Рассмотрение вопроса было поручено министру финансов СССР. Мы понимали, в каком трудном финансовом положении находится страна. Но руководствовались при этом тем, что уже в тринадцатой пятилетке получим немалую отдачу. В ответ мы получили отписку: выделено 36 млн. рублей. Но об этом нам было известно и раньше.

Сталкиваясь с подобным, каждый раз убеждаешься, что перестройка в министерствах идет медленно. Хотелось бы, чтобы министр навел там порядок, чтобы из-за десятка бюрократов не страдали тысячи людей, которые живут в состоянии неопределенности, нервотрепки.

Предложенные правительством меры по оздоровлению экономики страны нам, рабочим, понятны. Мы в них кровно заинтересованы, а это гарантия, что они будут внедряться в нашу жизнь.

Товарищи, мне хочется сказать правду о БАМе. Прежде говорилось, что на его строительство затрачено 30 млрд. рублей. Но на 1 января 1990 года мы подошли к 8 миллиардам капиталовложений. Два месяца эксплуатации БАМа позволят дотацию на дорогу снизить на 20 млн. рублей, а в следующем году — на 180 млн. рублей.

Впечатления—за валюту

Решением ЕЭС 1990 год объявлен Годом туризма. Цель этого мероприятия — способствовать созданию единого европейского дома, определить целые регионы континента без туристических формальностей, подчеркнуть экономическую и социальную важность этого сектора деятельности человека. В конце декабря состоится торжественное открытие Года туризма в Париже.

В планах организаторов праздника, как стало известно, и привлечение других стран, в том числе и членов СЭВ. Но если в Болгарии, Венгрии, Чехословакии индустрия активного отдыха находится на хорошем среднем международном уровне, о нашей стране такого не скажешь. Перестройка еще не коснулась отечественного туризма. Сегодня отрасль, которую в мире называют «курицей, несущей золотые яйца», находится по сути в нищенском положении. «Интурист» имеет всего 54 тысячи гостиничных мест и может принять в год чуть более двух миллионов иностранных туристов.

«Туризм — самый выгодный экспорт» — это аксиома. Все развитые страны проводят на уровне правительств такую политику, которая позволяет за счет едва ли не самой динамичной отрасли пополнять валютную выручку. Кроме экономической стороны, туризм — эффективное средство народной дипломатии. Вроде бы всем известные истины. Но дело не двигается с места (туризм ходит в Золушках).

В беседах с народными депутатами приходилось часто в последнее время слышать сетования о том, что, к сожалению, во внешнеэкономической программе нашего правительства вопросы развития иностранного туризма не нашли места. Экономический механизм, обеспечивающий вовлечение в эту сферу местных ресурсов — в республиках, краях, областях, — не отработан. Да и распределение доходов, когда они идут не в бюджет местных Советов, мешает делу. Но на запросы народных депутатов аппарат Совета Министров СССР данные по иностранному туризму не предоставляет.

Опыт многих стран показывает: необходимы децентрализация отрасли, развитие фирменного туризма на местах, арендный подряд, семейные кафе и рестораны. А контролировать многочисленные туристические предприятия должно государство. Те же пути подсказывает опыт многих стран.

К сожалению, есть идеи, прямо скажем, недальновидные. Например, бизнесмен с Запада предложил Советскому правительству сдать на 20—30 лет в аренду иностранным фирмам все 107 гостиниц «Интуриста». За эту концессию предприимчивые люди готовы выложить сотни миллионов долларов. Сколько — 400, 500, 600? Заманчиво, если не смотреть дальше своего носа и потратить деньги на колготки. Если же просчитать на пять шагов вперед и посмотреть: сколько же зарабатывает «Интурист»?

С 1985 по 1989 год его доходы возросли в полтора раза. В валюте получено в пересчете на доллары 2.343 миллиона. В нынешнем году Госкоминтурист заработает 550—560 миллионов. Мало, но по сравнению с откупом за концессию совсем не гроши. Справедливо, что уровень обслуживания, качество пищи, состояние транспорта, выучка персонала не на уровне мировых образцов. Так вот где надо «подкармливать курицу, несущую золотые яйца»! Уделять внимание, помогать, и результат несомненно будет.

Госкоминтурист перешел на полный хозрасчет два года назад. Дело сдвинулось с места — отрасль стабильно дает прибыль. Но вдруг решили Госкоминтурист упразднить. Разумно ли это? Создать Ассоциацию по иностранному туризму можно, но, на мой взгляд, эта мера устарела, потому что завтра необходимо будет идти вперед.

...Передо мной отзыв Совета Министров Латвийской ССР о проектах перестройки управления иностранным туризмом в стране. В нем говорится: представленные правительством документы неприемлемы. Такую перестройку надо тщательно подготовить, основываясь на опыте других стран. Спешка здесь недопустима. При разработке технико-экономических обоснований могли бы определиться меры по оказанию отрасли действенной помощи в увеличении пропускной способности транспортных средств, открытии новых маршрутов, подготовке кадров, организации рекламы...

Иностранный туризм — дело выгодное, но специфическое. Он не терпит, как, кстати, и любое другое, дилетантства. Но часто люди, определяющие пути его развития, от которых многое зависит (Госплан, Минфин), далеки от реальных задач, стоящих перед ним. Но решения принимают. Где же выход?

Целесообразно, по мнению многих специалистов, народных депутатов СССР, создать парламентскую группу, как это сделано в 70 странах. Изучив все нюансы, проанализировав мировой опыт, в заинтересованных комитетах и комиссиях Верховного Совета СССР можно было бы принять верное решение. Ведь вопрос этот немаловажен для экономики нашей страны и затрагивает интересы миллионов граждан.

Недавно, во время визита в Италию, М. С. Горбачев, отвечая на вопросы деловых людей, заметил: «Еще очень интересный вопрос: о возможности сотрудничества в интересах туризма. Эта проблема уже обсуждается у нас в стране. Мы должны определиться. Возможности нашей страны на этом направлении, можно сказать, беспредельны...»

Так стоит ли топтаться на месте? Нельзя упускать возможности, дающие толчок перспективному, выгодному делу. Только надо найти верную тропу.

В. ЧЕБАКОВ.

Факт и комментарий

Разноцветный голубой экран

ФЕСТИВАЛИ

СССР — страна контрастов. Во всяком случае географических и климатических. Так подумалось, когда после выстуженной Москвы самолет приземлился в Душанбе, встретившем гостей и участников XIII Всесоюзного фестиваля телевизионных фильмов не по-декабрьски теплым солнцем.

Под стать погоде оказалась и атмосфера смотра. Выступления на предприятиях города, поездки в селения живописной Гиссарской долины, на Нурекскую ГЭС подарили творческим работникам радость встреч, не замутненных недоверием или настороженностью, которые все чаще дают о себе знать в разных регионах страны. Исконное, корневое радушие таджиков, их уважение к гостю, к человеку другой национальности ярко проявились на фестивале.

Что, конечно же, не помешало вовсю полыхать творческим спорам и дискуссиям. Каково место многосерийного фильма в системе телекоммуникаций, чем должна отличаться документальная лента от оперативного телерепортажа, где проходит грань между музыкальной картиной и запечатленным на пленку концертом, насколько текущая продукция телекино отвечает запросам и потребностям времени? Эти и другие вопросы остро поднимались на «вольной трибуне», которую ежевечерне проводила руководитель пресс-центра Гостелерадио СССР М. Тарасова. Ну а три жюри (по художественным, документальным, музыкальным лентам) вели в это же время аналогичные споры. Мнение было единым: нынешний смотр не подарил фильма, который бы стал крупным явлением нашей художественной, общественной жизни,— не случайно «Гран-при» фестиваля, учреждаемый на совместном заседании трех жюри, решено было не присуждать...

На заключительной пресс-конференции отмечалось также, что по-прежнему остро стоит вопрос о приходе в телевизионную режиссуру ярких мастеров, что правда факта в документальном телефильме нередко подменяет (или подминает) правду искусства, что жанровая палитра музыкальных лент могла бы быть и шире... Вместе с тем планка «среднего» фильма в целом оказалась приподнята чуть повыше, что и зафиксировал телесмотр с точностью чувствительнейшего прибора.

Фестиваль отшумел, отспорил, отпраздновал свое закрытие. Остается назвать лауреатов. По разделу художественных лент главный приз присужден картине ленинградских кинематографистов «Собачье сердце». Приз за лучшую женскую роль достался актрисе А. Каменковой за участие в фильме «Софья Петровна», премьера которого ожидается в ближайшее время. Лучшим актером фестиваля назван Кахи Кавсадзе, с юмором и глубиной воплотивший образ Дон Кихота в экранизации прославленного литературного шедевра. Этот фильм телезрители увидят в январе.

По разделу документальных лент главный приз вручен создателям картины «Гибель Марины Цветаевой». Лучшим музыкальным фильмом названа работа Эстонского телевидения «Кувшин у источника».

Каким будет следующий, четырнадцатый по счету фестиваль телевизионных фильмов? Может, есть смысл проводить его ежегодно? Не лучше ли разбить фестиваль на три самостоятельных конкурса? Справедливо ли оценивать многосерийные кинополотна по одной-единственной серии, как это происходит ныне в конкурсе художественных фильмов? Эти вопросы нужно решить к следующему фестивалю.

Л. ПАВЛЮЧИК.
(Спец. корр. «Правды»).
г. Душанбе — Москва.

Международная информация

Беседы в Берлине

14—15 декабря по приглашению руководства СЕПГ в Берлине с рабочим визитом находился член Политбюро, секретарь ЦК КПСС А. Н. Яковлев.

Состоялись встречи с Председателем СЕПГ Г. Гизи, премьер-министром коалиционного правительства ГДР, заместителем председателя партии Х. Модровом, членом Президиума Правления СЕПГ Х.-Й. Виллердингом, с представителями общественности.

В ходе подробного обмена мнениями с Г. Гизи была подчеркнута обоюдная заинтересованность в усилении межпартийного сотрудничества на новой основе, в условиях, когда обе страны, обе партии находятся в процессе обновления, борьбы за новое качество социалистического общества. Говорилось о том, чтобы разнообразить формы контактов и взаимодействия, расширить молодежные обмены, избавляться от всякой казенщины в организации сотрудничества. Отмечалось, что при естественном различии в специфике внутренних условий в каждой из стран, при разнообразии конкретных подходов и решений, форм и методов работы сам процесс обновления обществ создает здоровую базу взаимоотношений между КПСС и СЕПГ, предпосылки для дальнейшего укрепления солидарности в интересах советского и немецкого народов.

Динамика внутриполитического развития рассматривалась на фоне глубоких перемен, объективных тенденций, что заявляют о себе в мире, Европе, в утверждающейся политике, основанной на принципах нового политического мышления.

Вопросы межгосударственных отношений, перспектив социально-экономического развития были предметом обсуждения на встрече А. Н. Яковлева с Х. Модровом. Сложность задач, стоящих перед республикой, эмоциональный накал последних недель, непростое наследие прошлого, отмечалось в беседе, не перечеркивают факты несомненных достижений ГДР, вклад республики в европейскую нормализацию, в общеевропейский процесс. У ГДР есть основательный материальный и духовный потенциал для того, чтобы успешно и динамично пойти по пути оздоровления, подняться на новые рубежи в экономике, общественной жизни, политике, науке и культуре. В этой связи рассматривались перспективы сотрудничества СССР и ГДР.

Конкретные вопросы взаимодействия на международной арене обсуждались в беседе А. Н. Яковлева с Х.-Й. Виллердингом.

А. Н. Яковлев подробно ознакомил немецких товарищей с ходом перестройки в Советском Союзе, рассказал о работе второго Съезда народных депутатов СССР, информировал о декабрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС. Было подчеркнуто, что курс на перестройку при всех издержках оправдал себя в главном: советское общество твердо встало на путь демократизации, гласности, преодоления отчуждения человека от производства, власти, общества. КПСС намерена следовать этим курсом и дальше.

Состоявшиеся в ходе визита беседы показали, что для стабильного развития ГДР важен прогресс на многих направлениях — поддержка процесса обновления широкими массами республики, диалог и консенсус всех реалистических, ответственных сил и движений, уважение суверенитета ГДР, глубокое осознание всеми, кто заинтересован в продвижении идей общеевропейского сотрудничества, значения суверенного статуса ГДР для сохранения необходимых условий, обеспечивающих строительство общего дома Европы.

Все перечисленные предпосылки существуют на деле. Историческая задача — строить жизнь народов, стран, цивилизации не на основе игры амбиций и эмоций, а на общечеловеческих ценностях, на базе морали и здравого смысла.

Подчеркивалось, что политическая сердцевина всего связанного с вопросом германо-германских отношений в том, насколько неразделен он от положения в Европе и во всем мире. Реальность такова, что ГДР давно уже стала весомым фактором не только европейской, но и мировой политики. Преобразования, начавшиеся в республике, могут стать стабилизатором отношений и в более широком контексте, покажут общую способность решать сложнейшие вопросы в пользу разума, согласия, компромисса, понимания всех возможных последствий объективно имеющихся тут сегодня альтернатив.

Эта стабилизирующая роль должна сохраняться и далее — во имя всех немцев. Два государства одной нации — это жизнеспособная, открытая для широкого сотрудничества и сближения альтернатива развития. Она может быть осуществлена в рамках и процессе построения общеевропейского дома, исключающих движение назад; ее реализация должна быть избавлена от политиканства, пронизана глубокой и ответственной политикой, осознанием интересов всех народов Европы.

(ТАСС).

Официальные сообщения

КОТОНУ, 16. (ТАСС). Член Политбюро ЦК Партии народной революции Бенина (ПНРБ), постоянный секретарь ЦК ПНРБ Мама Санни Гомина принял находящуюся в Народной Республике Бенин делегацию КПСС во главе с первым секретарем Актюбинского обкома Компартии Казахстана Е. М. Золотаревым.

В ходе беседы Мама Санни Гомина заявил, что в Бенине внимательно следят за процессом перестройки в Советском Союзе, и пожелал Стране Советов дальнейших успехов на пути обновления, расширения демократии и гласности.

◇

16 декабря в Хараре для участия в работе съезда Африканского национального союза Зимбабве — Патриотического фронта (ЗАНУ—ПФ) отбыла делегация КПСС во главе с членом ЦК КПСС, первым секретарем Читинского обкома КПСС Н. И. Мальковым. (ТАСС).

Предложение отклонено

НЬЮ-ЙОРК, 16. (ТАСС). Президент США Дж. Буш отклонил предложение Пентагона отказаться от круглосуточного дежурства в воздухе командного пункта, который можно было бы использовать для ведения ядерной войны. Как стало известно газете «Нью-Йорк таймс», военное ведомство собиралось представить на рассмотрение Белого дома рекомендацию о прекращении такого дежурства в своем бюджетном запросе на 1991 год. Это предложение было уже одобрено министром обороны США Р. Чейни.

По планам Пентагона, в случае гибели всего политического руководства США в результате внезапного ядерного удара командование всеми американскими ядерными силами должен принять на себя один из генералов стратегического авиационного командования (САК). В расчете на подобную кризисную ситуацию с 1961 года ведутся круглосуточные полеты самолетов САК, поочередно выполняющих функции воздушного командного пункта. Теперь же руководство министерства обороны США решило, что в непрерывном дежурстве больше нет необходимости, и предложило в целях экономии, которая могла бы лишь в одном 1991 финансовом году составить около 20 млн. долларов, в течение какого-то времени держать весь парк самолетов САК на земле. Выдвижение этой инициативы, указывает «Нью-Йорк таймс», стало результатом уверенности американских военных в уменьшении опасности внезапного ядерного нападения на США.

На чрезвычайном съезде СЕПГ

После недельного перерыва сегодня продолжил работу чрезвычайный съезд СЕПГ, первое заседание которого состоялось 8—9 декабря. Оно показало, что партии удается сохранить свое единство. Не нашла поддержки делегатов идея роспуска СЕПГ и основания новой партии.

На сегодняшнем утреннем заседании было оглашено приветствие в адрес съезда от Генерального секретаря ЦК КПСС. Делегаты аплодисментами встретили добрые пожелания М. С. Горбачева.

Дни, минувшие после первого заседания чрезвычайного съезда, прошли под знаком обсуждения в партийных рядах происходящего обновления СЕПГ. На страницах «Нойес Дойчланд» сегодня опубликованы предложения к дискуссии о программе партии, подготовленные делегатами съезда, а также учеными Академии общественных наук. Они озаглавлены «За человечность, демократический социализм в ГДР».

В предложениях говорится о кризисе административного социализма и шансе революционной перестройки в ГДР.

Темой идущего в СЕПГ обсуждения стал также новый устав партии. «Нойес Дойчланд» в последние дни напечатала три проекта будущего устава.

Сегодня делегаты съезда познакомились с докладом о причинах кризиса в СЕПГ и обществе, подготовленным группой членов бывшего Политбюро ЦК СЕПГ. Он был роздан заранее в письменном виде. С сообщением на эту тему выступил член комиссии по расследованию причин кризиса в партии и обществе профессор М. Шуман, заведующий кафедрой института международных отношений в Потсдаме.

Вся партия, говорится в докладе, затронута ныне последствиями кризиса. Всех товарищей считают за это ответственными перед обществом. Тем важнее отметить, что не существует никакой коллективной вины. Неоспоримый факт состоит в том, что большинство коммунистов и всех трудящихся в течение многих лет и даже десятилетий своей честной и самоотверженной работой созидали новое общество, которое, несмотря на многие недостатки, демонстрирует заслуживающие внимания достижения. Горько, что этот совместный труд кое-кем теперь ставится под вопрос.

В докладе указывается, что XI съезд СЕПГ не использовал возможности внести поправки в курс партии и выработать новую политику, которая бы действительно ориентировалась на интересы людей и обеспечение существования ГДР. В международном плане путь к изменениям был указан XXVII съездом КПСС. Руководство СЕПГ, однако, лишь поверхностно восприняло закономерные процессы развития социализма, наметившиеся в Советском Союзе, не поняв их значения.

Поскольку перестройка в СССР в принципе поставила под вопрос практику и результаты командно-административной системы, руководство СЕПГ реагировало на нее с демонстративным зазнайством и переоценкой национальных возможностей ГДР.

Съезд заслушал доклад члена рабочей комиссии по подготовке чрезвычайного съезда профессора Д. Кляйна о стратегии и тезисах к программе партии, а также о концепции демократического централизма и доклад заместителя председателя Правления партии, первого секретаря Магдебургского окружкома СЕПГ В. Поля о новом уставе партии.

Делегаты обсудили представленные доклады. В своих выступлениях они указывали, что перед партией стоят новые сложные задачи. Ей предстоит, обновляясь, заново завоевывать доверие народа.

Съезд продолжает работу.

С. БАЙГАРОВ,
С. ЗЮБАНОВ,
М. ПОДКЛЮЧНИКОВ.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Берлин, 16.

Заседание Президиума ЦК КПЧ

ПРАГА, 16. (ТАСС). В связи с отменой статьи четвертой конституции ЧССР о руководящей роли Компартии Чехословакии в обществе с 31 декабря 1989 года прекращают свою деятельность органы и организации КПЧ в Чехословацкой народной армии, пограничных войсках, в войсках министерства внутренних дел, в подразделениях корпуса национальной безопасности, органах прокуратуры, юстиции, государственного арбитража, в комитете народного контроля, в аппарате президиумов федерального и республиканских правительств, канцелярии президента ЧССР. КПЧ придерживается той точки зрения, что в перечисленных органах не должны действовать организационные структуры каких-либо политических партий и движений. Об этом было заявлено на заседании Президиума ЦК КПЧ, состоявшемся в пятницу вечером.

Принят временный организационный устав партии.

ГОДЫ НЕ ПОМЕХА



Ксения Петровна Гемп — коренная архангелогородка. Свой долгий век, а ей исполнилось 95 лет, провела, исключая годы учебы на Бестужевских курсах в Петербурге, на родном Белом море.

Будучи морским биологом, Ксения Петровна неутомимо работала в беломорских селениях, в летних экспедициях и скоро, помимо своего профессионального исследовательского дела, втянулась в занятия этнографией. Записывала по старообрядческим селам сказы о протопопе Аввакуме, бывальщины поморские, сказки, поговорки, присказки... Так родилась книга, вышедшая запоздало, лишь к 90-летию со дня рождения Ксении Петровны. Но издательские редакторы не оценили подвижнический труд, книжку издали тоненькую, по своему не очень богатому вкусу и воображению выбрали они только отдельные главки.

Лишь теперь Ксения Петровна заново привела свою пухлую рукопись в порядок, существенно дополнила и предложила «Сказы о Беломорье» издательству «Современник» в полном виде. Все, сделанное ею за 70 лет увлеченных поисков и кропотливого, углубленного изучения нравов, обычаев любимого Севера, вполне может быть отнесено к гражданскому, патриотическому подвигу.

Арсений ЛАРИОНОВ.
Фото П. Кривцова.

Браво, чемпионы!

Однодневный спор чемпионов по фигурному катанию на коньках на лужниковском льду завершен. Обладателями призов стали: в одиночном катании — Д. Бильман (Швейцария) и Б. Бойтано (США), в парном катании — Китти и Питер Карразерс (США), в спортивных танцах на льду — Н. Бестемьянова и А. Букин (СССР).

Обстановка соревнований резко отличалась от той, какая царит обычно на чемпионатах Европы, мира, Олимпийских играх. Здесь она была более спокойной, доброжелательной, без ажиотажа. Не было погони за медалями. Главным желанием всех участников было как можно лучше, эмоциональнее выступить.

Два Брайана, олимпийский чемпион американец Бойтано и чемпион мира канадец Орсер, начали соперничество между собой шесть лет назад. Причем побеждали они с переменным успехом. На этот раз лучшим был признан Бойтано, получивший наивысший балл—10,00. Своим выступлением он подтвердил, что готов бороться за золотые награды и на зимних Олимпийских играх в Альбервилле. Но он может там выступить лишь в том случае, если будет решен вопрос о допуске профессионалов на Олимпиаду.

Столь же уверенным было выступление и 27-летней Бильман. Прошло восемь лет, как эта талантливая фигуристка рассталась с любительским спортом. Но сегодня она по-прежнему сильна. По технике прыжков Дениз уступает лишь японской фигуристке М. Ито, но по виртуозности исполнения вращений ей нет равных, здесь и ее «авторское право». «Вращения Бильман» стали обязательным элементом в программах женского одиночного катания.

Танец на музыку Бизе из «Кармен» в исполнении Н. Бестемьяновой и А. Букина так же великолепен, как и в прежние годы. И снова — высший балл. Трудно поверить, что спортсмены пропустили год совместных тренировок, да и здесь их участие было под вопросом. И вот почему. Андрей впервые нарушил существующую у фигуристов традицию не сдавать коньки в багаж, а брать их с собой в салон самолета. Нарушил, поверив в американский сервис. Рейс из Вашингтона в Москву авиакомпании «Пан Америкэн» прилетел без 20 мест багажа фигуристов, и три дня наш танцевальный дуэт не тренировался в ожидании коньков с ботинками. Таких у нас днем с огнем не сыщешь...

Хочется поздравить наш танцевальный дуэт Н. Анненко — Г. Сретенский с первой победой над их давними соперниками — бронзовыми призерами чемпионатов мира и Олимпийских игр в Калгари канадцами Т. Вилсон и Р. Макколлом.

А вот олимпийские чемпионы Е. Валова и О. Васильев, к сожалению, уступили серебряным призерам на Олимпиаде в Сараево-84 американцам К. и П. Карразерс. Третий результат показали Е. Квитченко и Р. Кадыркаев.

Неудачно, другое слово трудно подобрать, выступил олимпийский чемпион-84 американец С. Хэмильтон. Всегда отличаясь стабильностью и надежностью исполнения сложнейших прыжковых элементов, он на этот раз допустил три падения подряд, хотя не растерялся и с улыбкой продолжал выступление. Видимо, сыграло роль то, что Скотт в этом году дебютировал как певец и актер в музыкальной комедии. Однако во втором отделении во время показательного шоу американский фигурист был, как и прежде, на высоте.

Зрительские сердца покорил обладатель золотой медали открытого чемпионата США среди профессионалов 29-летний канадец Г. Биком. Его исполнительскую манеру сравнить просто не с чем — настолько она оригинальна и своеобразна. Он продемонстрировал новое направление, сказал новое слово в искусстве катания на коньках.

Праздник удался! Специалисты еще долго будут его обсуждать. Примечательно, что за кулисами не раз задавали вопросы: «А какое вознаграждение получили тренеры, хореографы, да и спортивные организации, где многие годы готовились наши фигуристы?» Ведь средств на подготовку чемпионов тратится немало. В стороне остался и Госкомспорт. Видимо, надо нам лучше вести коммерческие дела в спорте.

В. РЫЖКИН.
Заслуженный тренер РСФСР.

А где зритель?

Концовка матча, когда проигрывающая команда в расчете на улыбку судьбы заменяет вратаря полевым игроком, стала в мировом хоккее достаточно традиционной. И тем не менее для зрителей это всегда волнующее зрелище: забросят шайбу или не сумеют? А если забросят, то кто именно: те, кто желает отыграться, или их более удачливые соперники?..

Именно такое увлекательное зрелище подарил зрителям в Лужниках первый же матч международного турнира на приз «Известий». Играли сборные Финляндии и Чехословакии. Не прошло и полутора минут после начала игры, как первую шайбу турнира забросил Лехтонен. Во втором периоде финны уже вели со счетом 3:1, но к концу матча пропустили три шайбы и вот тогда-то прибегли к крайнему средству — оставили ворота пустыми, лишь бы усилить атаку. И поплатились — бросок новичка сборной ЧССР Кампфа перечеркнул финские надежды и закрепил победу чехословацкой команды — 5:3.

Игра протекала интересно, и было жаль, что первый матч проходил при полупустых трибунах и многие любители хоккея не получили удовольствия от встречи достойных друг друга соперников. В который уже раз приходится говорить о том, что реклама такого интересного международного турнира поставлена у нас из рук вон плохо, впрочем, как и вообще спортивная реклама в Москве.

Ну а что представляют собой приехавшие в Москву команды в нынешнем варианте? Во-первых, все рассматривают этот турнир как большие смотрины на пути к чемпионату мира. Впрочем, сборная Финляндии представлена чуть ли не в своем основном составе, который, правда, пополнили несколько новичков. А вот в сборной Чехословакии, наоборот, знакомых москвичам игроков не так уж много, гораздо больше новобранцев.

И наша команда выглядит сейчас необычно — в привычном сочетании выступает лишь звено Быкова, остальные звенья — «составные», нет больше ни одного, которое было бы взято из клубной команды полностью.

— Мы пригласили сейчас в сборную всех, кто этого заслужил, за исключением разве что нескольких игроков молодежной команды, которая готовится к чемпионату мира по своей программе, и нескольких хоккеистов «Химика» — он еще не вернулся из-за океана,— сказал мне главный тренер сборной СССР В. Тихонов.— У нас в команде дебютируют шестеро новичков— Малахов, Чистяков, Степанищев, Христич, Шипицын и Ткачук.

Вчера в своем первом матче сборная СССР играла с хоккеистами ФРГ и победила—6:1.

Еще один матч проходил в спорткомплексе «Олимпийский». Там канадцы выиграли у шведов со счетом 3:2.

Л. ЛЕБЕДЕВ.

Об очередном приеме слушателей и аспирантов в Академию общественных наук при ЦК КПСС

Объявляется очередной прием слушателей и аспирантов в Академию общественных наук при ЦК КПСС.

Прием осуществляется на основе рекомендаций ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии. Работники центральных организаций и идеологических учреждений оформляются партийными комитетами (коллегиями) этих организаций и учреждений через Московский горком КПСС.

На заочно-очное отделение принимаются работники с учетом подготовки резерва кадров для руководящей работы республиканского, краевого, областного масштаба, а также в аппарате центральных организаций и идеологических учреждений. Заочно-очная форма обучения рассчитана на три года. Заочный цикл — до двух лет, очный — до одного года, без освобождения от занимаемой должности.

В аспирантуру академии прием ведется по кафедрам: истории КПСС, философии, политэкономии, научного коммунизма, истории СССР, партийного строительства, советского государственного строительства и права, идеологической работы, социалистической культуры, экономики народного хозяйства, управления социально-экономическими процессами, мировой политики и международной деятельности КПСС, средств массовой информации, прикладной социологии и психологии, информатики, а также в Институт научного атеизма и в Центр социологических исследований.

В аспирантуру на основе конкурсного отбора принимаются работники партийных, советских, комсомольских, идеологических органов, преподаватели и научные сотрудники партийных учебных и научных заведений с высшим образованием, в возрасте до 35 лет, с партийным стажем не менее 3 лет. Поступающие в аспирантуру сдают конкурсные вступительные экзамены по марксизму-ленинизму, предмету специальности и иностранному языку, представляют реферат на актуальную тему, а также список публикаций, включая статьи в газетах и журналах.

ЦК компартий союзных республик, крайкомы, обкомы партии направляют ректорату академии документы на рекомендуемых в аспирантуру до 1 марта, на заочно-очное отделение — до 1 апреля 1990 года.

Поступающие на заочно-очное отделение АОН при ЦК КПСС приглашаются на собеседование в апреле—мае, а рекомендованные в аспирантуру — для сдачи вступительных экзаменов в мае—июне 1990 года.

Для подготовки и сдачи вступительных экзаменов в аспирантуру предоставляется отпуск продолжительностью 30 календарных дней с сохранением заработной платы по месту работы.

Начало занятий в Академии общественных наук при ЦК КПСС 1 сентября. Принятым на учебу предоставляется общежитие (без семьи).

Погода недели

С 18 по 24 декабря

В наступающей неделе большая часть европейской территории страны будет находиться под влиянием теплого атлантического воздуха. Температура ожидается существенно выше обычной для этой поры. В северных районах воздух арктических морей изредка будет вытесняться атлантическим. Здесь погода будет неустойчивой со снегопадами, метелями. В Сибири будет преобладать умеренно морозная погода. Очень сильные морозы (ниже 40 градусов) ожидаются на севере Забайкалья и Хабаровского края, в Якутии и Магаданской области.

В Прибалтике временами осадки, в первой половине недели ночью от 3 мороза до 3 тепла, днем 1—6 тепла. В дальнейшем понижение температуры ночью до 3—9, днем до 1—6 градусов мороза.

В Белоруссии временами осадки, ночью от 0 до 5 мороза, днем 1—6 градусов тепла. В конце недели температура понизится на 4—6 градусов.

На Украине временами небольшие осадки, ночью от 3 мороза до 4 тепла, днем 2—7, на юге до 10 градусов тепла. В конце недели температура понизится ночью до 5—10 мороза, днем до 5 мороза.

На Северном Кавказе в начале недели без осадков, в дальнейшем небольшие осадки, ночью от 2 мороза до 3 тепла, днем 5—10 градусов тепла.

В долинах республик Закавказья преимущественно без осадков, температура ночью от 3 мороза до 3 тепла, в Армении до 10 мороза, днем 9—14 тепла.

В Казахстане местами небольшой снег, в северной половине республики ночью 15—20, днем 10—15 мороза, в южной половине ночью 5—10 мороза, днем около 0 градусов.

В республиках Средней Азии преимущественно без осадков, ночью от 6 мороза до 1 тепла, днем 4—10 градусов тепла. В Киргизии временами осадки, температура ночью 6—11 мороза, днем 1—6 градусов тепла.

В Красноярском крае временами снег, метель, ночью 25—30, днем 19—25 мороза, в начале



недели в южных и центральных районах края ночью 13—18, днем 8—13 градусов мороза.

В Приморском крае временами снег, метель, ночью 20—25, днем 10—15 мороза. В конце недели без осадков, ночью 27—32, днем 17—22 градуса мороза.

На Камчатке снег, метель, сильный порывистый ветер, ночью 13—18, днем 9—14 мороза, на севере ночью 25—30, днем 22—27 градусов мороза.

В Ленинграде временами снег, метель, в начале недели сильный западный, юго-западный ветер, в первой половине недели ночью 1—6 мороза, днем около 0. В дальнейшем ночью 8—13, днем 4—9 градусов мороза.

В Москве и области временами осадки, ночью от 0 до 5 мороза, днем от 2 мороза до 3 градусов тепла. В конце недели температура понизится на 4—6 градусов.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СПРАВКИ

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

17 декабря

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 8.50 — «Спортлото». 9.00 — Передача для детей. 10.00 — Служу Советскому Союзу! 11.00 — Утренняя музыкальная программа. 11.30 — Клуб путешественников. 12.30 — Встреча в Концертной студии Останкино с директором совхоза «Прогресс» Рузского района Московской области В. С. Мослаковым. 14.00 — Музыкальный киоск. 14.30 — Здоровье. 15.15 — Фильмы фестиваля «Крок»: «Щедрость», «Поморская быль». 15.35 — «Радуга». «Лучшее в народной музыке Аргентины». 16.00 — Детская информационно-публицистическая программа. 17.00 — Сельский час. 18.00 — Международная панорама. 18.45 — Мультфильмы. 19.30 — Концерт артистов балета. 21.00 — «7 дней». 22.00 — Мысли о вечном. Воскресная *нравственная проповедь*. 22.15— Концерт симфонической музыки.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15 — «Мистер Икс». Художественный телефильм. 9.45 — Документальный телефильм «Раздумья у края просеки» (Иркутск). 10.30 — Гостелерадио Казахской ССР. «Сегодня, как и всю мою жизнь». Композитор Газиза Жубанова (Алма-Ата). 11.05 — Новости. 11.15 — «Созвучие». Документальный телефильм. 11.30 — Клуб путешественников. 12.30 — «Дело, которого могло не быть». 13.05 — По страницам литературно - художественного видеоканала «Слово». 15.10 — Иллюзион. Маяковский и кино. «Стеклянный глаз». Документальный фильм. «Барышня и хулиган». Художественный фильм с участием Вл. Маяковского. 16.55 — НТМ. Информационный выпуск. 17.10 — Бокс. 17.50 — Концерт лауреатов конкурса любительских духовых оркестров РСФСР. 18.25— Хоккей. Сборная СССР — сборная Финляндии. В перерыве (19.55) — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00—«7 дней». 22.00— «Нападение из темноты». Художественный телефильм из серии «Деррик» (ФРГ). 23.00 — Это волнует мир.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00—19.30 — «2×2». Московский коммерческий канал. 19.30, 22.00 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — «7 дней».

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Детский сеанс: «Хочу все знать». Киножурнал; «Принцесса и людоед»; «Кошмар на Амазонке». Мультипликационный фильм из цикла «КОАПП». 8.45, 21.30 — Испанский язык. 9.20 — Мама, папа и я. Развитие и воспитание ребенка в возрасте от 9 до 10 месяцев. 9.50 — В мире животных. 10.50 — Детский час: Английский язык — детям: «Загадки звездного неба. Наша круглая Земля»; Здравствуй, музей! 11.50 — Немецкий язык. 12.25— Все грани прекрасного. «Я, Бо-марше...» 14.35 — Французский язык. 15.10—Школьный час: Биология. «Ужасная ящерица» и ее потомки; В. Г. Короленко «Дети подземелья». 16.10 — Институт человека. 17.10 — Английский язык. 17.45 — Все грани прекрасного. Вечерний концерт. Музыка композиторов Франции. 18.45 — Год французского языка в СССР. 19.30 — «Если вам за...» 20.15 — «Под знаком «π». Научно - популярная программа. Часть 1-я. 21.00 — Итальянский язык. 22.00 — «Под знаком «π». Научно - популярная программа. Части 2-я и 3-я.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 15.00 — «Телекурьер». Повторение от 16 декабря. 15.45— «Приключение с продолжением». 16.00 — «Сегодня и ежедневно». Цирковая программа. 16.35 — А. Блок «Последний год». Из цикла «Куранты». 17.00 — В киноэале «Ретро». «Я шагаю по Москве». Художественный фильм. 18.15 — «Музыкальные встречи». Г. Караян. 18.45 — ТТЦ «Лира». В. Губарев «Саркофаг». Премьера телеспектакля. 21.00 — «7 дней». 22.00 — «Монитор». Воскресное обозрение. 23.00 — «Поп-антенна». Эстрадно-развлекательная программа.

РАДИО

17 декабря

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15 — Л. Андреев. «Цветок под ногою». Рассказ. 10.15 — Радиостанция «Смена». 11.00 — «По странам и континентам». 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «На втором Съезде народных депутатов СССР». Репортаж; «Сегодня — День энергетика». Репортаж из Центрального управления Единой энергетической системы страны; «Создан клуб национальных культур». Корреспонденция (Латвийская ССР). 12.25 — Радиотеатр политической пьесы. Ф. Дюрренматт «Процесс из-за тени осла». Премьера. 14.00 — «На связи радиостудия в Останкине». Продолжаем обсуждение проекта Закона «О пенсионном обеспечении граждан в СССР». 15.15— «Родные напевы». Концерт народной музыки. 15.30—Международные обозреватели за «круглым столом». 16.00—Радиостанция «Смена». «Батрак из штата Иллинойс». Беседа. 17.15 — «Юность». «В редакцию пришло письмо». 18.00 — Н. Римский-Корсаков—«Испанское каприччио» и Концерт для фортепьяно с оркестром. 18.40 — «Пути оздоровления экономики». Говорят народные депутаты СССР. 19.45 — «Актер и его роли». О. Борисов. 20.55 — П. Чайковский—симфония «Манфред». 22.30 — «МВД СССР сообщает, комментирует». 22.40 — Спортивный дневник. 23.05 — «Юность». 0.03 — «После полуночи».

ТЕАТРЫ

17 декабря

ТЕАТР ДРУЖБЫ НАРОДОВ — В помещении театра на Малой Бронной — Театр-студия киноактера киностудии Беларусьфильм — **Гамлет**.

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Художественный пр., 3)—в 12 ч.— **Чайка**; вечер — **Серебряная свадьба**.

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — в 10 и 13 ч. 30 м. — **Синяя птица**; вечер — **Зойкина квартира** (премьера).

МАЛЫЙ ТЕАТР — сцена на Б. Ордынке 69 — утро — **Недоросль**; вечер — **Вишневый сад**.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-82. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 03041. Тип. № 12315. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10